




Тунян В. Г.
д.и.н. проф.

МЫ И ОНИ

Статья I. МИФОТВОРЧЕСТВО В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

 В глобальном мире этнократические мифы стали вершителями мнений, призванных обеспечить управление историческими процессами, контролировать направленность внешней и внутренней политики, навязать свою волю противостоящему этносу. Можно сказать, мифы правят миром, но до поры до времени. Миф - это иллюзия прошлого, которому предстоит пройти проверку времени, чтобы стать реальностью.

Распад СССР обусловил геополитические процессы строительства современных национальных государств в Закавказье, которые сопровождались ростом интереса к истории Армении и Армянского народа. Наиболее активно это явление получило место в азербайджанской историографии, которая, следуя в фарватере государственной политике конфронтации с республикой Армении, стала выдвигать пристрастные исторические положения.

Основу антиисторизма в освещении истории Армении постсоветского времени заложил политический лидер Азербайджана Гейдар Алиев, так как пропагандистская деятельность понадобилась для прикрытия поражения в Карабахской войне (1991–1994), который, однако, затем претензии относительно Арцаха перенес на всю территорию Республики Армении: Ереван - “древняя азербайджанская земля” и проч¹. Аналогичный подход характерен для президента Азербайджана Ильхама Алиева, который 21 апреля 2011 г. дал директивное указание представителям молодежных организаций: “Нынешняя Армения возникла на азербайджанской земле”². Поставлена задача обосновать упразднение разделительного армянского клина в “тюркском мире”. Авторам удачных исследований обещаны денежные вознаграждения, что стимулировало пропагандистское усердие.

Знакомство с манипуляциями азербайджанских ученых советского покроя побуждает обращать внимание³ на старые и новые аргументы мифотворчества азербайджанских историков, которые системно и тотально стали просвечивать историю Армению, чтобы обосновать пришлость армян на республи-

¹ Бакур. Гейдар Алиев; “Кто Я?” Ереван. 1998, с. 57.

² Александров М., Новая историческая доктрина Азербайджана - угроза существованию армянской нации. – Ноев Ковчег. 2011, № 17 (176), сентябрь.

³ Тунян В. Г., Русская политика в Армении; мифы и реалии. Конец ХУІІІ – начало ХХ вв., Ереван, 1998; Карабахский конфликт, Ереван, 1999.

канской территории, в частности Арцаха, Сюника и Еревана, показать автохтонность азербайджанцев. На манипуляционный подход мобилизован мощный пропагандистский аппарат, проводятся так называемые конференции, функционируют сайты и мыслятся исторические материалы.

Значимость поставленных вопросов и их представление требовали кропотливого труда, который осуществлялся доброжелательно и целеустремленно, объективно и познавательно. В результате возникла новая уточненная панорама деятельности развития армянского народа, католикосов и национально-общественных деятелей. Камерное и манипуляционное освещение истории сменяется живым представлением реального исторического процесса.

История - живое зеркало, искажение которого имеет целью создать новую картину его развития, оказать влияние на поведение и ментальность, обосновать собственные претензии. Ретроактивность истории определяет жизнестойкость этноса. В этом контексте, манипуляционная историография использует определенные подходы, ставя на службу соответствующие методы: антропологический, дезинформационный, фальсификационный, использование устаревших взглядов арменистов и все вместе взятое.

Наиболее излюбленными изысками избирательности исторической памяти специального историко-аналитического портала erevangala500.com, организованного центром истории Кавказа и Малой Азии при институте общественно-политических исследований “Азерглоуб”¹, являются следующие темы: Армения - не Армения, Эриванское ханство - азербайджанская земля, Эриванская крепость без армян, уничтоженный исторический центр Еревана - Эриванская крепость, вместо Армянской церкви - Албанская церковь, украденные блюда, Карабах - фальсифицированная история, вместо Араратских ханств Еревана и Нахичевана - “Западный Азербайджан”².

Наряду с этим используется избирательный метод фальсификаций. Определяются концептуальные положения армянской истории - Армянское нагорье, автохтонность, принятие христианства, вынужденное переселенчество, историческая родина - и дается им ассиметричный комментарий, когда позитивное превращается в негативное. Этим ставится цель разрушить и дискредитировать арменистику как науку³.

Не чураются азербайджанские историки-мифотворцы использовать тавтологический изыск. В заголовок публикаций выносятся название из двух составных, которые подлежат рассмотрению. Из них одно, якобы, является правильным, а дру-

¹ Гусейнов Р., Эриванская крепость - вырезанное сердце Еревана. - Зеркало. 2011, 24 декабря. - <http://www.rizvanhuseynov.com/2011/12/blog-post24.html>.

² Гусейнов Р., Конфликты на Кавказе :история, современность и перспективы урегулирования. - 2013, 8 июля. - www.rizvanhuseynov.com/2013/07/blog-post24.html; <http://yerevan500.com/?m=seh&id=14>

³ Гусейнов Р., Армянские мифы – “киты”, на которых держится история. - <http://www.rizvanhuseynov.com/2011/10/i.html>

гое - негативное, либо все вместе составляют единство. При этом, какой бы ответ не возник у читателя все равно проводится психологическая установка критицизма и манипуляции исторической истины. Характерным является творчество Р. Гусейнова: "Армянское нагорье: географический термин или идеологическое орудие против Азербайджана?" При этом ответ уже задается в установочной фразе: "Армянская историческая наука и пропаганда в течение многих лет использует различные устоявшиеся мифы и клише, на основе которых продвигается архидревность и исключительность Армении и армянского народа"¹.

В результате искажается смысл Армянского нагорья как этнического, исторического и географического понятия, вносятся инвариантное значение в смысле идеологического и политического термина против Азербайджана. Хотя сам Р. Гусейнов указывает, что это понятие в научный оборот ввел немецкий геолог Герман Абих в работе "Uber die geologische Natur des Armenische Hoshlandes" ("О геологических свойствах Армянского нагорья") за 1843 г., когда не было государства Азербайджан на Кавказе².

К. Иманов специализируется на представлении культурно-исторической тематике, где армяне представляются потребителями культурных и материальных ценностей других народов. Представляется мифическая технология культурно-территориальной экспансии: "пришел, увидел, присвоил"³: "Замысел реаниматоров мифа о "Великой Армении" достаточно прозрачен: "обоснование" претензий на непринадлежащие территории пришлый этнос связывает с усвоением, присвоением и арменизацией материального и нематериального наследия народа - исконного хозяина земель". Конфронтация армянской истории обосновывается её агрессивностью к Азербайджану: "Интеллектуальные и материальные кражи культуры "сдобрены" историко-географическими измышлениями, формирования собственной ложной истории, и, конечно, искажением истории Азербайджана и региона в целом"⁴.

Утверждается, что все формы армянской государственности - Наири, Урарту - Арарат, Армения - Хармени "никакого отношения к сегодняшним армянам и Армении не имели". В качестве доказательства приводится мнение исследователя Джона Кэмпбелла, что "название "Армения" происходит от этнонима Arima, Arimi, Erme одного из народов Наири из древних Хаттов, имевших туранское происхождение"⁵.

¹ Гусейнов Р., Армянское нагорье: географический термин или идеологическое орудие против Азербайджана? - <http://www.rizvanhuseynov.som/2013/03/blog-post9.html>

² Там же.

³ Официальные лица Армении признают превосходство Азербайджана в информационном поле, заявляют в Баку. - <http://interfax.az/view/572518>

⁴ Иманов К., Армянские инородные сказки. Баку. 2008, с. 4. - <http://huojiah.com/pdfbooks/K.Imanov1.pdf>

⁵ Официальные лица Армении признают... <http://interfax.az/view/572518>

Ангажированные историки были, есть и будут¹. Но из этого делается полет тюркской мысли: “Arme, Armini является этнопонимом туранского происхождения, не имеющим никакого отношения к хайам, то есть нынешним армянам”. Перлом мысли становится заключение, что “хайи стали приобретать этноним “армян” после христианизации и принятия ислама народами этого географического ареала”².

Армяноведение своей концепцией истории обвиняется в создании “тяжких последствий” для “будущего Европы”³. При этом азербайджанский пропагандистский подход признается основанным на инновационной стратегии, которая, по словам директора Центра стратегических исследований (ЦСИ) при президенте республики Фархад Мамедова, отличается наибольшей продуктивностью в регионе⁴.

Такой подход мифотворчества обусловлен состоянием азербайджанской идеологии. Строителем манипуляционного направления азербайджанской историографии является один из бывших руководителей института истории Аз. ССР Играр Алиев, который выступил с тезисом, что Армения не является исторической прародиной армянского народа⁵.

Сторонником этого направления стала Фарида Мамедова, занявшаяся проповедью албанского происхождения карабахцев и сюникцев. Подход понадобился для обоснования наличия исторической правомочности на нынешнее место обитания азербайджанцев, которые представляются синтезом трех этнокультурных пластов: кавказоязычного, тюркоязычного и ираноязычного. Антропологический подход в стратегическом плане направлен на обладание переднеазиатским регионом, а в тактическом - против армян. В интервью 2012 г. она приводит пример воспитательной деятельности с армянами Гандзасара, в ходе археографической экспедиции 1978 г., об этническом самосознании: “Тогда я говорю им”: опираясь на антропологию видно, что вы не армяне, у которых головы сзади приплюснуты бывают”. Они меня спрашивают “Почему?”, я им: “Да потому, что в армянских семьях новорожденный ребенок спит в одной позиции лицом кверху, а мы, кавказские народы, переворачиваем детей и направо и налево, чтобы формы головы у них была круглая, симметричная”⁶.

По сути, Мамедова является сторонником положения антропологов, что армяноидная раса - переднеазиатская раса в составе обширной индоевропейской нации в Армении, Малой Азии и Сирии⁷, которая также переворачивает детей для го-

¹ Группа армянских хакеров "Ananun" опубликовала антиармянские фальсификации азербайджанских журналистов. - <http://dezaz.info/categoru/daily-dezaz/>

² Официальные лица Армении признают... <http://interfax.az/view/572518>

³ Иманов К., Армянские инородные сказки..., с.5.

⁴ Официальные лица Армении признают... <http://interfax.az/view/572518>

⁵ Алиев И., Нагорный Карабах.: История. Факты. События. Баку, 1989, с. 43.

⁶ GULNARAINANSH. - Сами же армяне отмечают, что вся литература и рукописи, были переведены и изданы в XIX веке на армянском языке. - <http://www.turkishnews.com/ru/content/2012/03/09/>

⁷ Армяне. - Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. М., 2007.

ловной позиции. При этом обращает внимание утверждения Мамедовой о принадлежности азербайджанцев к народам Кавказа. Однако в том же интервью она утверждает иное: “азербайджанский народ является не прямым потомком албан, их прямыми потомками являются удины, которые сохранили верность этническому самосознанию албан, сохранили албанский язык, культуру, религию”¹.

Наукообразную форму этногенезу азербайджанцев придал Рамиз Мехтиев. Опираясь на пассионарную теорию Л. Гумилева, он считает, что основой любого народа являются “разные предки”. При этом динамика развития этнической истории представлена тремя факторами - социально-политическим, техническим; географическим, но решающая роль отводится четвертому фактору - пассионарному толчку. В начале существовал разнородный этнический пласт: “Древние племенные союзы кутиев и лулубеев, этносы, объединенные государствами Манна и Мидия, Атропатена и Кавказская Албания, племена, которые перечисляет Страбон в своих источниках, являются примерами совместного проживания многочисленных разноязычных племен и народов на территории исторического Азербайджана. Все эти народы являются нашими этническими предками, они являются частью нашего сознания”.

Тюркский фактор рассматривается пассионарным толчком: “Со временем тюркский элемент, будучи пассионарным в нациообразовании, являлся наиболее многочисленным. Благодаря этому фактору, а также непреодолимому внутреннему стремлению к деятельности, тюркский элемент возглавил длительный процесс консолидации этносов в азербайджанскую нацию”².

Дело в том, что с 1918 г. азербайджанский язык в конституции Азербайджана представлялся тюркским - “тюрк дили”, а тюркоязычное население - “азербайджанский турк”, которое в 1936 г. стало называться азербайджанцем. После приобретения независимости, якобы, возникла новая ментальность - “азербайджанский универсализм”. По словам Фарид Алекперли, оно представляет собой “гибкое синкретическое мировоззрение”, состоящего из трех разнородных элементов - тюркского, кавказского, иранского, которые, однако, ещё не стали “однородной гомогенной массой”. Вместо тюркского сознания возникла “общенациональная многоликость”, ориентирующаяся на культуру разных народов и цивилизаций: “ни тюркизм, ни паниранизм, ни кавказодильство не играют главной роли”³.

В конечном итоге, связывающим звеном признается туркизм: ”А какая у тюрков может быть альтернатива тюркизму? С

¹ GULNARAINANCH. - Сами же армяне отмечают...

² Мехтиев Р., Каждый азербайджанец –это наследник древних государств, которые создавались на территории современного Азербайджана. - [http:// www.az/analytics /20111116033435378.html](http://www.az/analytics/20111116033435378.html)

³ Алекперли Ф., Парадигмы азербайджанского национального сознания.-<http://www.kavkazoved.info/news/2011/09/23/>. - [http:// www.zerkalo.az/2009-08-08/politics/1581](http://www.zerkalo.az/2009-08-08/politics/1581)

юга на нас давит агрессивный паниранизм, на севере стоят преисполненные национальной гордости “великороссы”, на западе окопался “древнейший народ мира” - армяне. Всему этому можно противопоставить только тюркизм как мощную идеологию, имевшую многовековые корни”¹.

Разные упреки в мифотворчестве данного подхода просто напросто игнорируются: “Свет что ли клином сошелся на Азербайджане, что, признавая за всеми другими народами право на их древнюю историю, нам стараются доказать, что ничего из нашего исторического наследия нам не принадлежит?”². Национальная идентификация и национальная идея должны попирать культуру и интересы других народов.

Номинальный мультикультурализм рассматривается панацеей существования государства Азербайджан: “Потеряв национальную самоидентификацию, мы погрязли в спорах о том, кто мы - потомки шумеров, албанцев, мидян или кого-то еще. Этим утомительным и глупым спорам конца нет и не будет, пока мы не встанем на естественную платформу и не признаем, что под искусственным, безликим названием "азербайджанец" скрываются реальные этносы - в основном тюрки, а также курды, талыши, таты, лезгины и т. д.”³.

Важное место отводится обоснованию не автохтонности армянского народа, используя балканскую теорию о приходе армян на Армянское нагорье. Играр Алиев прямо заявляет: “Теперь хорошо известно, что Армения не является родиной армянского народа”⁴. В этом контексте пользователем устаревших взглядов ряда арменистов является Фуад Ахундов, который окончил Азербайджанский инженерно-строительный университет, защитил кандидатскую диссертацию в области прикладной механики, а докторскую - философии по физико-математическим наукам. Представитель администрации президента Азербайджана, заведует сектором по работе с зарубежными средствами массовой информации, координируя антиармянский подход Им заявлен трехтомник “Разрушители фальсификаций” на основе использования армянских, турецких и других источников. Представление о направленности дает содержание глав: разрушители и разрушение фальсификаций; фальсификации армян глазами турецких экспертов и СМИ; арменистика Армении против арменистики США; ученые и общественные деятели о фальсификациях; фальсификации продолжаются и в XXI в.; иностранные издания о армянских фальсификациях.

Представлена направленность издания: ”Наша цель состоит в том, чтобы доказать всему международному сообще-

¹ Полемика Фариды Алекперли – тюрка с Сулейманом Мурадалиевым - азербайджанцем. - <http://forum.day.az/index.php?showtopic=6546&st=30>

² Алекперли Ф., История Азербайджана: мифы и реальность. – <http://orientalphilosophy.org/nesrler/meqale/248>

³ Фарид Алекперли: До 1930-х годов “азербайджанцев не существовало”. – <http://1news.az/interview/20120502111125209.html>

⁴ Алиев И., Карабах в древности. - В кн.: История Азербайджана по документам и публикациям. Баку, 1990, с.15.- www.iravan.com/files/books/1.pdf

ству, что армяне - не коренное население Кавказа, а пришлый народ”¹. Автор последователен в желании найти противоречия в воззрениях ученых кругов диаспоры и Республики Армении вокруг теории “балканизации” армян², хотя на деле речь идет о владении современными знаниями³. Главный тезис: “Нынешняя Армения создана на исторических землях Азербайджана”⁴. Между тем Фуад Ахундов известен своими фальсификациями, который “албанизацию” армянских провинции Утика и Арцаха пытался подкрепить неизданной рукописью известного армянского ученого Иосифа Орбели, посвященной памятникам Арцаха, что было разоблачено⁵.

Приемным сыном Азербайджана является кавказовед Р. Н. Иванов - “Для меня Азербайджан как Мекка”⁶. Он сумел “оживить” историю Азербайджана XIX–XX вв. историческими деятелями из представителей Нахичеванских ханов, которые находились на службе царского двора. Историографический разворот начался с ревизионистской концепции об осаде г. Баязета в годы русско-турецкой войны 1877–1878 гг., где он волею переосмыслил процесс защиты крепости и руководящую роль предоставил полковнику Исмаил-хану Нахичеванскому⁷. Затем последовали работы о Гусейн-хане Нахичеванском⁸ и Келб-Али хане Нахичеванском⁹. Все это завершилось переходом на антиармянские позиции¹⁰.

Историческое пристрастие азербайджанских манипуляторов находится в поле зрения армянских историков. Острое информационное противостояние с азербайджанскими историками, а еже с ними и турецкими, является следствием их борьбы с армянской исторической наукой. Если в советское время имело место мимикрия, то теперь лишь ненаучная аполлетика¹¹.

Армянскими историками вначале уделялось внимание актуальным вопросам Кавказской Албании и Нагорного Карабаха¹², пока не выявилось фронтальное противостояние в освещении исторических явлений. Проявлением сущности государ-

¹ Администрация Алиева: “Наша цель доказать, что армяне - пришлый народ на Кавказе”. - <http://www.regnum.ru/news/1529571.html>

² Фуад Ахундов., Разрушители фальсификаций. - <http://nofalsify.com/page/2.html>

³ “Беспристрастная история пишется только раз”. Интервью с директором института истории А. Мелконяном, ч. I. - <http://www.yerkramas.org/2012/11/16/>

⁴ Администрация Алиева... - <http://www.regnum.ru/news/1529571.html>

⁵ Мелик - Шахназарян Л., Нофальсификация Фуада Ахундова. – Голос Армении. 2013, 29 августа. - <http://www.golosarmenii.am/ru/20442/culture/28853/>

⁶ Азербайджан для меня как Мекка. - <http://www.trend.az/life/interview/1497184.html>

⁷ Иванов Р. Н., Оборона Баязета: правда и ложь. Документальная повесть. М., 2005. -2-е изд., с. 6.

⁸ Иванов Р. Н., Генерал-адъютант Его Величества. Сказание о Гуссейн-Хане Нахичеванском. М., 2009. - <http://dfiles.eu/files/9yvpiw01t>;

⁹ Иванов Р. Н., Келб-Али хан Нахичеванский. Его эпоха и наследие. Исторические очерки. М., 2011. - <http://spb-nakhchivan.ru/node/558>

¹⁰ Интервью Р., Иванова. - <http://www.erevangala500.com/?Direct=newspapage&id=11&>

¹¹ “Беспристрастная история пишется только раз”... - <http://www.yerkramas.org-2012/11/16/>

¹² Нагорный Карабах. Историческая Справка. Ред. Г. А. Галоян, К. С. Худавердян. Ереван, 1988. - [http://lraber.asj-oa.am/3873/1/1989-10\(84\).pdf](http://lraber.asj-oa.am/3873/1/1989-10(84).pdf)

ственной доктрины Азербайджана в истории стало уничтожение армянского кладбища с хачкарами в Джуге (Джульфе)¹.

По мнению Б. А. Арутюняна тезис о происхождение азербайджанцев от кавказских албан не состоятелен: “Во-первых, говорить, что кавказские албанцы – предки азербайджанцев, то же самое, что сказать, что греки - предки турков, или кошки предки собак. Во-вторых, территории, на которых проживали кавказские албанцы, были армянскими, даже название их страны и нации происходит, а от армянского слова “алобанк”, что на древнеармянском означает “плодородные луга”, просто римляне слово “алобанк” стали называть Албанией, так и появилось название страны и народа кавказских албанцев”².

Представлено стремление потомков тюркских племен, проникших на современную территорию Азербайджана, в середине XI в., консолидировавшихся в этнос в XV в., мимикрировать себя наследниками “албанских христианских племен”. Присвоение культурных ценностей других народов стало закономерностью азербайджанских ученых³. Обобщено: “Обидно, что изучение истории целого народа - азербайджанского - вышло из своего подлинного русла и идет ошибочным ходом”⁴.

Показан “упрощенный подход” азербайджанских историков к историческому прошлому, мешающий выяснению этнических проблем. Более того был составлен “компендиум отрицательной характеристики армян”, которая затем только шлифовалась. При этом научная этика была заменена сомнительным толкованием даже общеизвестных армянских царей как Арташес I и Тигран II Великий. Стремление армян к сохранению независимости и свободы, отказ от романизации, представляются отрицательным качеством⁵.

Издан сборник работ по источниковедению, этнополитической, культурной истории и исторической географии восточных провинций Армении и самой Албании, что было обусловлено “неудержимым стремлением” манипуляторов модернизировать древнюю и средневековую историю Кавказской Албании. Добросовестно были рассмотрены поставленные проблемы с древнейших времен до Московской русско-турецкой конференции 1921. Лейтмотивом являлось положение об отсутствии у ряда азербайджанских историков элементарной научной добросовестности, произвольная интерпретация фактов и исторических источников⁶.

¹ “Грешно отказываться от того, чем следует гордиться”. Интервью с директором Института истории НАН РА А. Мелконяном, ч. II - <http://www.yerkramas.org/2012/12/14>

² Арутюнян Б., Противостояния антиармянской пропаганде должно осуществляться на государственном уровне. - <http://www.newzammenia.ru/society/2011022/42399524.html>

³ Хуршудян Л. А., Истина – единственный критерий исторической науки. Ереван, 1989, с. 4.

⁴ Там же, с. 5.

⁵ Мурадян П., История-память поколений. Ереван, 1990, с. 4, 101,102, 105.

⁶ К освещению проблем истории и культуры Кавказской Албании и восточных

Показано, что античные историки Кавказскую Албанию “локализуют на левом берегу Куры, к югу же от неё, на правом берегу Куры, они знают только Великую Армению”¹. В 387 г. между Римской империей и Персией произошел раздел Армении. Сасанидское руководство Персии отделило от восточной Армении провинции Утик, Арцах, Пайтакаран, т. е. северо-восточной Армении, “собственно Алуканк” (Кавказскую Албанию), которые вместе составили административно-территориальную единицу - марзпанство Албании. Вследствие чего наименование Албания (Агванк) затем было распространено на армянские провинции Утик и Арцах. Игнорируя это явление манипуляторы стали говорить, что христианство стало влиять на культурную, политическую и экономическую жизнь “древних азербайджанцев”².

Р. Галчяном обращено внимание на агрессивность и фальсификаторство азербайджанских историков в культурно-исторической тематике³. Научной общественности указано на манипуляции азербайджанских академических кругов, которые представляют наличие Азербайджана в VI – VIII вв., под которым понимаются Иранский Азербайджан и современный Азербайджан на Кавказе⁴.

Значение исторического пристрастия получило отражение и в этнополитических трудах других историков. Автор исследования “Переосмысленный национализм” Роджер Брубейкер, в основе конфликтов на постсоветском пространстве, выделяет три типа национализма: 1) национализм “титупьной нации”, призванный укрепить её позиции в государстве; 2) национализм “исторической родины”, сводящийся к включению соотечественников в границы собственного государства; 3) национализм этнических меньшинств, которые живут отчужденно от созданного национального государств⁵.

В рамках нашего исследования этот подход объясняет только лишь внутривполитические установки, а внешние - игнорируются. Вне поля зрения остаются исторические изыски. В этом контексте значение имеет подход В. А. Шнирельмана, который содержание националистической историографии представляет из ряда мифов:

- автохтонности, сводящейся к древности этнической культуры; - прародины, проявляющейся в обоснование современных этнических границ и раздвижению территории древнего этнического происхождения;

провинций Армении. Составитель П. М. Мурадян. Ереван, 1991, т. 1, с. 6, 61, 296, 311, 321, 353, 398.

¹ Там же, с. 408.

² Там же, с. 409, 410.

³ Галчян Р., Историко-культурные фальсификации азербайджанцев Ереван, 2012, с. 101 - 140. - На арм. яз.

⁴ Рубен Галчян разоблачил фальсификации истории в “исследовании” Брендь Шаффер по Азербайджану. - <http://janarmenian.ru/news/49593.html>

⁵ Этничность и религия в современных конфликтах. От. ред. В. А. Тищенко; В. А. Шнирельман. М., 2012, с. 28.

- языковой преемственности с начальным языком, призванным повысить статус по сравнению с другими этносами, которые перешли на другой язык;
- этническая семья, когда отселившиеся с территории происхождения этнические группы обязаны признать примат старшего сородича;
- наличие известных предков, приводящее к отождествлению истории этноса с другим историческим этносом, известным по письменным и фольклорным источникам;
- культуртрегерство, призванное обеспечить превосходство над соседними народами за счет достижений предков;
- этническая однородность, обосновывающая единство происхождения и неизменности в будущем;
- заклётого врага, ведущего к консолидации национальных рядов.¹

Важным направлением создания “альтернативной” истории путем мифотворчества рассматриваются подделки и уничтожение исторических памятников. Примером подобного явления В. А. Шнирельман приводит “Албанскую книгу” М. Кагантваца, характеризуя эту подделку как составную часть “Албанского мифа”, что приводит к фальсификации истории².

Представлен разделительный критерий мифов от реальной истории: “Главное отличие мифологизированной истории от научной дисциплины состоит в том, что мифологизатор заранее знает ответ, он подбирает данные так, что они подтверждают его (часто вопреки логике). Мифологизатор не изучает явление, он стремится доказать. Если для науки все результаты важны, как отрицательные, так и положительные, то для мифологизированной истории важны только заранее определенные, других у неё, впрочем, и не бывает”³.

Директор института истории национальной академии наук Армении А. А. Мелконян считает беспрецедентным мифотворчеством вокруг истории Армении: “Если в советский период она преподносилась ловко и осторожно, то в постсоветское время азербайджанцы начали масштабную фальсификацию истории не только Армении, но и всего региона, включая Северный Кавказ, Восточную Грузию и Северный Иран. В условиях конъюнктурного госзаказа, целью которого было утверждение якобы автохтонности азербайджанцев в нашем регионе, азербайджанцы перешли всякую грань”⁴. Показано, что процесс присо-

¹ Шнирельман В. А., Национальные символы, этноисторические мифы и этнополитика. - <http://www.gumer.info/bibliotekBuks/Polit/Article/schnirnacsimv.php>; Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств Ред. А. А. Данилов, А. В. Филиппов. М., 2009, с. 15, 16.

² Шнирельман В. А., Подделки и альтернативная история. - В кн.: Фальсификация исторических источников и конструирование этнократических мифов. М., 2011. - <http://forum-eurasica.ru/index.php?/topic/4366->

³ Шнирельман В. Н., Злоключения одной науки: этногенетические исследования и сталинская национальная политика // Этнографическое обозрение. - do.gendocs.ru/docs/index-289611.html?page=3

⁴ Мелконян. А. А., Что касается научной дискуссии, то о ней и речи не может быть. - В кн.: Уроки и заветы Армянской истории. Ереван, 2013, с. 548. - На арм. яз.

единения Восточной Армении к России в XIX–XX вв. сопровождался разными точками зрения в армянской историографии вокруг деятельности деятелей национально-освободительного движения, что диктовалась политической конъюнктурой¹.

Доводы современных армянских историков заставляют азербайджанских “коллег” заново “учить историю” Армении, расширять тематику мифов и используемые аргументы, поскольку их творчество адресуется не только внутреннему потребителю для создания образа врага, но и для дезинформации международной общественности².

Заведующий отделом древней истории института истории национальной академии Э. Л. Даниелян подчеркивает толерантность национальной позиции историков: “В академических исследованиях армянских историков нет и намека на искажение истории “соседних народов, в том числе истории азербайджанского народа”,... Ибо дело не в “искажении”, а в отсутствии этнического понятия “азербайджанец” на территории, где никогда не было “Азербайджана”³.

Представлено наличие изображения карты “Великая Армения” (Armenia Maior) и “Малая Армения” (Armenia Minor), согласно “Третьей карты Азии” Клавдия Птолмея (83–161гг.), строительная деятельность царей армянских династий в III–I тыс. до. н.э., показано этнособирательная поступательность армянских правителей в Армении, а также Утика и Арцах в первом и втором тысячелетии нашего времени⁴.

Соответственно, азербайджанские историки занимаются научно-политическим и этнократическим мифотворчеством, ставящей целью фальсификацию истории армянского народа и Армении. Сущность такого подхода имеет цель сформировать новую “историческую память”, приспособив её к текущим интересам правящего режима. Опасность такого положения состоит в том, что сконструированные мифы могут стать былью и определенным эталоном, требующее системного противодействия⁵. Тем более, что попытки их конструирования остаются в силе.

Продолжение следует.

Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.

¹ Мелконян А. А., Историко-политическое значение присоединения Восточной Армении к России. - <http://www.twirpx.com/file/398390/>

² Мелконян А. А., Параллельная история. - В кн.: Уроки и заветы Армянской истории, с. 558, 559, 561.

³ Там же, с. 554.

⁴ Даниелян Э. Л., Историческая справедливость. - “21-й ВЕК”, 2011, N 3, с. 92, 93. - www.academia.edu/3778040/

⁵ Арутюнян Б. Фальсификация – на государственном уровне. - ВЭМ. 2010, N 4, с. 16; Азербайджан постоянно искажает историю Армении. - <http://www.memo-rud/68994.html>; Азербайджан постоянно искажает историю Армении. - <http://www.memo.ru/d/6894.utml>



Тунян В. Г.
д.и.н. проф.

МЫ И ОНИ

Статья II. Этногенез азербайджанцев и армян

Происхождение азербайджанского народа в национальной историографии рассматривается Ахиллесовой пятой, что заставляет любыми утверждениями и обоснованиями углублять свою родословную. Определяющую роль играет концепция древности происхождения азербайджанского народа директора института Играра Алиева, изложенная в книге “О некоторых вопросах этнической истории истории азербайджанского народа”.



Основные положения гласят: 1. историческая цивилизация Азербайджана сформировалась местными племенными союзами; 2. в конце III до н. э территория южного Азербайджана фиксируется в шумеро-аккадских клинописях, а территория Северного Азербайджана оказалась неохваченной письменными источниками; 3. значение Мидийской держава (VI в. до н.э.), имевшей иранский язык северо-западной группы, трансформировавшейся после кончины Александра Македонского в Атропатену (IV до н. э.); 4. определяющая роль прибывающих тюркоязычных народов: III в. - гунны, хазары, болгары; середина X по конец XV вв. огузы-сельджуки и тюркские племена.

Итогом, представляется формирование “нынешнего” азербайджанского этноса, состоящего из трех этнических групп: ираноязычных мидян (атропатенцев, азерийцев), кавказоязычных алабан и тюркоязычных огузов. Причем подчеркивается, что современные азербайджанцы являются на 98% представителями европейской расы¹, хотя демонстрируют тюркскую ментальность.

Концептуальный подход получил ёмкое отражение в образовательной сфере. В школьных учебниках государственное местожительство рассматривается одним из древ происхождения тюрков: “Азербайджан считается одним из первых мест обитания древних тюрков”². Представляется завышенная планка этнического происхождения путем установление родства с шумерами: “В VI–VI тысячелетиях до нашей эры тюркоязычные племена шумеров переселились в Месопотамию из Центральной Азии и подножия Алтайских гор”.

Шумер - древняя страна в Месопотамии, где в 3 тыс. до н.э. стали возникать города-государства, завершившийся объединитель-

¹ Алекперов А., Этногенез Азербайджанцев. Уроки Играра Алиева. - <http://www.atropat.narod.ru/istoriya/istoriya2.html>

² Освещение общей истории России и народов..., с. 24, 25.

ным процессом под властью Аккада (24 в. до н. э.). Предания шумеров гласят о восточном, либо юго-восточном происхождении. Сам же шумерский язык остается terra-инкогнито для отождествления с какой-либо языковой семьей¹, что не мешает голословному заявлению манипуляторов: “Первые письменные свидетельства о племенах древнего Азербайджана даны в шумерских эпосах и клинописях”². Дилетантизм и самохвальство сливаются вместе для обоснования древности и культурности азербайджанской нации³. Хотя, независимо, от времени происхождения нация всегда есть нация, со своими добродетелями и отклонениями.

Призвание шумеров в родственный этнос диктуется идеей фикс: “Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана”⁴. А чтобы уничтожить все сомнения, Аратта – армянское образование 3 т. до н.э.⁵ провозглашается “первым государственным образованием на территории Азербайджана”⁶. Обобщающий вывод гласит о представлении азербайджанцев наследниками всех этнических групп их государства: “Азербайджанские тюрки образовались в результате слияния проживающих на этой обширной территории с древнейших времен и переселяющихся сюда периодически тюркских этносов, известных под различными названиями - азеры, гаргары, албаны, гунны, хазары, сабиры, огузы и другие”. Тюрки ассимилировались среди них, а тюркский язык возобладал у них в X–XI вв.

Однако азеры, албаны - гаргары и удины совсем другие этносы. Первые - ираноязычный народ, а последние - северокавказские народы и тюрками не являются. Такое противоречие связано с необходимостью обосновать не только этногенез, но и самоназвание. По данным XIX в., в частности всеобщей переписи 1897 г.⁷, и статистике начала 20 в. тюркские племена на Южной окраине Российской империи именовались закавказскими татарами⁸ и лишь в 1918 г. мусаватисты, а затем большевики экстраполировали понятие Персидский Азербайджан на территорию современной Азербайджанской республики. Подход диктовался разными видами: получение поддержки от тюрков Персидского Азербайджана и Османской Турции, организации “Мусульманского Кавказа” а в перспективе - создать “Большой Азербайджан”, в том числе за счет армянских территорий⁹.

По мнению И. Алиева, все материалы и письменные свидетельства древнего проживания армян в регионе инсинуации. В патетичес-

¹ Шумер; Шумерский язык. – Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. М., 2008. Электронная энциклопедия.

² Освещение общей истории России и народов..., с. 25.

³ Шахназарян А. От шумеров до Турана – в поисках истории Азербайджана. – <http://voskepar.ucoz.ru/news/artashes-shakhnazarjan>

⁴ Там же, с.б.

⁵ Мовсисян А., Первое армянское государственное образование. Аратта. –file:///C:/:/ Document%20and%20Sejtungs/ historyofarmenia..am.html

⁶ Освещение общей истории России и народов..., с. 25.

⁷ Национальный архив Республики Армения (НАА), ф. 101, оп. 1, д. 130, л. 12.

⁸ Там же, д. 85, л.5.

⁹ Тунян В. Г., Карабахский конфликт. Ереван, 1999, с. 37- 39.

ком пылу отнюдь не научной полемики он задается вопросом: “Неужели земля, куда ступила нога армянина, должна считаться исконно армянской!”¹ В целом же, представление цветочного этногенеза азербайджанского народа обосновывает потребительское отношением к предшествующим культурам и их современным потомкам.” Вклад других народов в сокровищницу человеческой культуры умалается или вовсе замалчивается. Как правило, они оказываются безымянными статистами и молчаливыми потребителями тех достижений и ценностей, которыми их облагодетельствовал народ-культуртрегер. Тем самым, этнонационалистическая модель прошлого всегда содержит элемент посягательства на чужое прошлое, чужих предков, чужие культурные достижения”².

Осознание необходимости научных аргументов обусловило обращение к известной теории миграции армянского этноса, заложенной ещё отцом греческой истории Геродотом. В трактовке Алиева это выглядит так: “Теперь, как отмечалось выше, хорошо известно, что Армения не является родиной армянского этноса. История застаёт армянские племена не на территории собственно Армении или хотя бы где-то поблизости, а за тридевять земель от неё. Как утверждают сами армянские авторы, “древнейшим ядром А. (т.е. армян – И. А) было население северо-восточной части М. (Малой Азии). Эта страна... называлась Армата, а позднее (XIV–XIII вв. до н.э) Хайаса. Оттуда предки (т.е. армян-И. А.) в XII в. вторглись в пределы Шуприа (к ю.-в. от озера Ван)... В сер. 8 в. до н.э она была присоединена к государству Урарту под названием Урме или Арме. Население этих областей (Хайаса и Арме) говорило на индоевропейском, протоармянском языке, который постепенно стал языком крупных племенных объединений западной части нагорья...”³.

Для Алиева главным является обоснование древности “тюркоязычных шумеров”, а иже с ними азербайджанцев, по сравнению с армянским народом. Он сознательно не указывает источник цитаты, хотя стремится создать видимость научной добросовестности. Опираясь именами академиков И. А. Орбели и С. Т. Еремяна, лингвиста И. М. Дьяконова и других, Алиев в освещении процесса этногенеза армянского народа остался на аспирантском уровне, игнорирования разных армянских образований⁴. Им не учитывается появление новых источников и новых знаний об историческом прошлом в различных смежных науках, заставляющих по новому взглянуть на историческое прошлое. Он скрывает от общественности капитальную концепцию советских ученых Т. В. Гамкерелидзе и В. В. Иванова о нахождении прародины индоевропейских племен на Армянском на-

¹ Алиев И., Нагорный Карабах. История. Факты. События. Баку, 1989, с. 43.

² Шнирельман В. А., Национальные символы, этноисторические мифы и этнополитика. - <http://www.gumer.info/bibliotekBuks/Polit/Article/schnirnacsimv.php>

³ Там же, с. 43, 44.

⁴ Вардумян Г. Л., Армянская дохристианская этнонимия в связи этнической и культурной историей армян. – В кн.: Проблемы истории СССР. М., 1976, с. 86 - 97.

горье. Мигрировавшие с него арийские племена, прямыми потомками которых являются армяне, греки, иранцы, курды, русские, немцы и другие основали всю индоевропейскую семью.

Данная точка зрения является доминирующей среди армянских ученых, в том числе её признает и Еремян, а против выступает Дьяконов со своими поисками прародины армян в Европе. Основание новой концепции были опубликованы в самом начале 80-х гг. XX в.¹, вызвав широкий отклик в печати,² и не могли быть неизвестны Алиеву.

По этому поводу, английский кавказовед Д. Лэнг уточняет географический ареал этногенеза армян: “Последние изыскания указывают на то, что современная армянская нация есть результат процесса этнического смешения, продолжавшегося несколько тысяч лет в Закавказье, а также горах и долинах Араратско-Ванского региона”³. Четко изложено понимание специфики армянского языка: “Армяне это независимая языковая группа внутри индоевропейской семьи, сравнимая с кельтами, германцами и славянами. Армянский язык более не классифицируется как один из иранских, хотя в нем встречается много персидских заимствований. В индоевропейской группе армянский представляет собой один из так называемых “саттамных” языков; другими подобными являются балтийские, славянские, индоиранские и албанский. Это бинарное деление на языки сатам и кентим... представляет собой диалектное расщепление в пору так называемого “периода единства”, накануне великих индоевропейских миграций”⁴.

Лэнг отмечает: “Армяне не трусы”⁵. Они представляются обладателями набора отменных качеств - мужество, выдержка, несгибаемость, обеспечивавших сохранение этноса, в то время как исторические соседи – кавказские албанцы, хетты и митанни, из которых последние имели могущественные царства, соперничавшие с фараонами Египта исчезли. Армянский язык представляется близким к хурритскому языку⁶.

Таким образом, все индоевропейские народы, освоившие свои нынешние территории согласно логике И. Алиева, а не только армяне, имеют “агрессивный социально-психологический характер”⁷. Между тем, следует различать в истории народов ареал происхожде-

¹ Гамкерелидзе Т. В., Иванов В. В., Древняя Передняя Азия и индо-европейская проблема. Временные и ареальные характеристики общеиндо-европейского языка по лингвистическим и культурно-историческим данным. - Вестник Древней истории. 1980, N 3; Миграция племен - носителей индоевропейских диалектов с первоначальной территории расселения на Ближнем Востоке в исторические места их обитания в Евразии. - Там же, 1981, N 2.

² См.: Г. А. Галоян., На перепутьях истории. Ереван, 1982; Легенда об албанах. – Армянская Республика. 1990, 1 декабря; П. Мурадян. История память-поколения... и др.

³ Лэнг Д., Армяне. Народ – создатель. Ереван, 2008, с. 23.

⁴ Там же, с. 24.

⁵ Там же, с. 27.

⁶ Там же, с. 24, 26.

⁷ Алиев И., Нагорный Карабах..., с. 46.

ния, этнографические, исторические, административно-политические границы проживания того или иного этноса.

Наиболее слабые места концепции “исторической древности” азербайджанского народа представил этнограф и историк В. А. Шнирельман в книге “Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье” (2003). Специальное обсуждение азербайджанских историков и политиков в феврале 2009 г. выделило несколько главных опасных тезисов: 1. наличие у армян древней историографической науки и историософской традиции, имеющей истоки с начала I тысячелетия до н.э., а азербайджанская школа историков сформировалась лишь в начале XX в.; 2. армяне обоснованно соотносят свою государственность с эпохой эллинизма, т.е. с периодом правление царей Арташеса I (189–160 до н.э.) и Тиграна Великого (95–55 до н. э.). в то время как азербайджанцы создали Азербайджанскую Демократическую Республику лишь в 1918 г., ставшей их первой государственностью; 3. исторический этнос армян известен с I тыс. до н. э., а оформление тюрок-мусульман Северного Азербайджана в азербайджанский этнос состоялось в 1920–1930 гг.

Выработанную позицию по этим трем пунктам представила доктор философии Зумруд-Кулизаде. Историография в Азербайджане, как история исторической науки, отнесена к деятельности азербайджанского просветителя XIX в. А. Бакиханова (1794–1847), известного по работе “Гюлистан-наме” и средних веков, а историофилософия сочтена в определенной степени мистифицированной философией истории. По её мнению, историографические традиции и историофилософия у армян в I тыс. до н. э. отсутствовали. Армяне были, но не философствовали, хотя создали осмысление борьбы армян с Ассирией в форме столкновения Гайка и Бела (Ассирии).

Азербайджан представлен носителем древних государственных начал: “Так, АДР, АзССР и АР - азербайджанские государства, однако “и азербайджанским государством” в разное время были и Иранская империя, и царская Россия, и СССР, а также и государства халифата, и Манна, т.е. все государства, под властью и юрисдикцией которых находились территория и население Азербайджана.” Соответственно возмущение проявлено к утверждению историка о совмещении разных понятий Мидия - Атропатена - Иранский Азербайджан с Республикой Азербайджан.

Все изъятия историка-оппонента сочтены фальсификацией: “Дискредитация азербайджанской исторической науки в книге В. А. Шнирельмана проводится систематически и со ссылками на заведомо невежественные измышления не азербайджанских авторов, опираясь на сведения которых В. А. Шнирельман делает невероятные попытки доказать, что у азербайджанцев на Кавказе не было не только историографии, но и территории, государства, языка. Шнирельман пытается утверждать, что история Азербайджана -

миф, который якобы создали азербайджанские историки в советскую эпоху по указанию партии и своего правительства”¹.

Выдвинут тезис об ангажированности этноисторика, который занимает одностороннюю позицию и разжигает национальные сполохи: “Книга Шнирельмана открыто нацелена на разжигание армянского национализма, являясь по сути научной (на самом деле псевдонаучным) обоснованием войны армян за отторжение азербайджанской земли”².

Изложенные аргументы получили отпор со стороны Шнирельмана, который ответственное поручение философа счел некомпетентным: “дать “достойный отпор” поручили философу Зумруд Кулизаде - очевидно, историков, владеющих обсуждаемой тематикой, в Азербайджане не осталось или их квалификация оказалась недостаточной для такого ответственного задания (а скорее все еще проще - историки хорошо понимают, о чем идет речь в моей книге). Поэтому выбор пал на пожилую умудренную жизнью даму, всегда (разумеется, в отличие от моей “наивной” персоны) знавшую о “политизированности исторической науки” и “манипулировании историографов общественным мнением”. Похоже, выбору академического начальства способствовал тот факт, что, обладая таким сакральным знанием, эта избранница избегала обсуждать этот вопрос как в советские годы, когда это было чревато серьезными последствиями, так и в постсоветское время, когда это стало возможным”.

Обращено внимание на избегание З. Кулизаде тезиса о политизированности исторической науки в Азербайджане, т.е. отсутствие государственного “манипулирования общественным мнением”. Признано несостоятельным утверждение оппонента о “неверной интерпритации истории Азербайджана”. Обращено внимание, что в собственных книгах об “исторической памяти” Шнирельман не занимался разработкой истории и культуры кавказских народов, а представлял создаваемые мифы о прошлом: “Где я писал “о психологически зондированных на взаимную ненависть народов данного региона” или “о вечности этнических войн” на Кавказе”.

Такой подход Кулизаде назван псевдонаучным: “И где это я “представляю читателю прошлое и настоящее Азербайджана и азербайджанцев как историческое недоразумение” (к сожалению, философу остаются неизвестными современные исследования этничности; она безнадежно путается в понимании примордиалистского и конструктивистского подходов)?”.

Обоснованно указано на передержки позиции азербайджанцев в вопросах собственной истории: “Все это - голословные утверждения философа, сделавшей все для того, чтобы не обсуждать те принци-

¹ Кулизаде З., Как и почему Шнирельман фальсифицирует историю Азербайджана. – <http://www.newsazerbaijan.ru/expert/20130314/298626621.html>

² Там же.

пимально важные проблемы, которые ставятся в моей книге. В частности, хотелось бы у нее узнать, почему в течение XX века азербайджанские ученые пять раз сменили образ своих предков. Этот вопрос детально рассматривается в книге, но философ считает эту проблему недостойной своего внимания; она её просто не замечает.”

Приведены неточности в аргументах доктора философии: “И почему, говоря об "исторических сочинениях,...опубликованных на русском и азербайджанском языках в 30-х и последующих годах XX в.”, автор ссылается исключительно на работы начала 20-х гг.? Похоже, такая “приблизительность” характерна в целом для знаний философа об истории. Поэтому в её представлении и огузы жили то ли на рубеже н. э., то ли “много тысяч лет назад”. Проблема строгой хронологии, лежащей в основе исторической науки, ее, похоже, не волнует. Не дезориентирует ли это публику, о которой так печется мой уважаемый критик?”.

Представлены методы передергивания фактов и уничтожения содержания исторических источников в азербайджанской историографии относительно армян и Армении: “Кулизаде всеми силами защищает своих коллег, пытаясь уберечь их от какой-либо критики. Допускаю, что она проявляет в этом некоторую неосведомленность. Поэтому довожу до ее сведения, что З. М. Буниатов и его последователи при переиздании трудов средневековых авторов (которые она мне так настойчиво рекомендует!) систематически занимались их фальсификацией, опуская встречавшийся там термин “армяне”, или заменяя его на “албаны”. Мало того, Буниатов был пойман и на плагиате, выдав переводы двух статей, написанных западными учеными С. Ф. Дж. Доусеттом и Робертом Хьюсенем, за свои собственные произведения”. Осуществляется переиздание античных и средневековых источников, где слова армяне и Армения заменяются на слова албаны и Албания. Причина подхода усмотрена в диктате властей: “Вряд ли азербайджанские историки делали все это исключительно по своей воле; над ними довлел заказ партийно-правительственных структур Азербайджана”¹.

Прямо заявлено о насилии над содержанием исторических знаний о прошлом: “Вводя читателя в заблуждение, философ утверждает также, что “государства Манна, Мидия, Атропатена, Албания... мировой наукой... признаны как азербайджанские”. Ну, зачем же приписывать господствующие в Азербайджане взгляды “мировой науке”? Право же, не стоит столь откровенно заниматься фальсификацией, упрекая в этом других. Она приписывает мне стремление “каждый раз вкладывать новое содержание в понятия “азербайджанский народ” и “азербайджанцы”, но ведь этим занимается она сама, следуя традиции, давно сложившейся в азербайджанской науке”.

¹ Фальсификация истории. – <http://mesenat-and-world.ru/aragast/6-aragast/fal-sifkat.htm>

Показано наличие дискуссии в Азербайджане 2009 г. Ф. Алекперли и С. Мурадалиева¹: “Кто же они?”, поскольку часть местной интеллигенции именовала себя “азербайджанцами”, а другая - “тюрками” Дана интерпретация реального содержания понятия Азербайджан: “Да и термин “Северный Азербайджан” - это название, принятое только на родине философа, которая признает, что даже в раннем средневековье, не говоря о более глубокой древности, здесь располагалась Кавказская Албания - никакого Азербайджана здесь тогда еще не было. Рассуждения философа о древней лингвистической ситуации также грешат отсутствием профессионализма: ей неведомо, что северокавказская языковая семья включала множество разных языков, и это вовсе не означало какого-либо этнокультурного единства, которого в такой древности и быть не могло. Поэтому, вопреки философу, говорить об “одних и тех же языках населения Севера и Юга” не приходится. А уж о том, кто жил в этом регионе до условных “северокавказцев”, наука судить сегодня просто не способна, никаких данных об этом нет. И никакими “азербайджанцами” эти “северокавказцы” не были и быть не могли - именно так на это смотрит сегодня “мировая наука”, хотя в Азербайджане (по вполне понятным политическим причинам!) предпочитают придерживаться иного мнения”.

Отвергнуто предположение Кулизаде о “заказном характере” Шнирельмана. Наоборот политизированное мифотворчество позволило президенту Азербайджана заявить 14 октября 2010 г., что “нынешняя Армения, территория, именуемая на карте Республикой Армения, - это исконно азербайджанская земля. Это истина. Конечно, Зангезур, Иреванское ханство - это наши земли!... Наши дети должны знать все это”².

Полемика-полемике рознь, но она всегда полезна при отстаивании научных взглядов. В то же время на историка воздействует груз представлений прошлого, так и современных воззрений. Тем паче в такой сфере исторических знаний как история Армении, этногенез армянского народа и развитие армянской государственности, которые должны исходить от самого этноса, а не от взглядов навязываемых извне и сверху.

На наш взгляд, существуют три главные теории происхождения



армянского народа - традиционная, клерикальная и цивилизационная. Согласно отцу национальной истории Мовсесу Хоренаци, древнейшей армянской царской династией являлся род Гайкян, происходившего от Гайка – родоначальника и эпонима армянского народа, который

¹ См.: Полемика Фариды Алекперли - тюрка с Сулейманом Мурадалиевым – азербайджанцем. - <http://forum.day.az/index.php?showtopic=6546&st=30>

² Шнирельман В. А., “Ну, зачем же приписывать господствующие в Азербайджане взгляды “мировой науке”?” - <http://www.regnum.ru/news/1624198.html>

после разрушения Вавилонской башни оказался на Армянском нагорье. Родина армян *Најк* – Армения (Великая и Малая), упоминаемая в древних источниках под названиями Аратта, страна Арарата, Арманум, Хайаса, Наири, Арме, Митанни (Хурри-Митани),¹ Биайни (Биайнили-Ван, Уруатри -Урарту, Армина. Гайк, после победы над Белом в Айодз-дзоре возвращается в Гайкашен в гаваре *Nark* к северо-востоку от озера Ван. Сыновьями Гайка были Арамаяк, Хор и Манаваз Арамаяк обустроивает Араратскую долину, Манаваз наследует *Nark*, его сын Баз - область Бзуник (сев. зап. побережье о.Ван), а Хор - область Хорхоруник на север. стороне о. Ван².

Происхождение армянского народа и развитие получило отражение в работе архимандрита Мелик-Тангяна “Несколько слов о партиях “Мшак” и “Нор дар” за 1894 г. Мелик-Тангян находил армянскую апостольскую церковь единственным национальным институтом, обеспечивающим его развитием. Развитие армянского народа рассматривается под воздействием внешнего и внутреннего импульса. Армянский народ изначально представлен обладателем “азиатской привычки” принимать различных иноземцев в качестве руководителей; князя Сюника были из Вавилона, Мамиконяны и Багратуни имели еврейское и парфянское происхождение, Орбеляны-китайское. Массы же являлись “мертвой буквой”. Однако такими же народами представлялись китайцы, индийцы, персы и евреи. Лейтмотивом являлось положение о начальном доминировании внешнего импульса. Особенностью армянской истории сочтено отсутствие национальной династии: “Армянские царские дома пришлые и ни один из них не вышел из народа”.

В доказательство приводился список царствующих династий: 1) царство Айказянов 2107–325 г. до н. э., из Вавилона; 2) власть македонцев 325–150 до н. э., 3) царство Аршакидов 150 до н. э. - 428, из Парфии; 4) правители из греков и персов с 428 по 640; 5) арабское правление 640-885; 6) династия Багратуни 885–1080, всего 195 лет, из евреев; 7) разноплеменная власть 1080-1893, всего 813 лет - чужие. Царская власть не сумела создать сильную монархию.

Отчужденность армянского народа от государственности была преодолена лишь за счет христианства: “ Без воодушевляющей силы, надежды на лучшую будущность армяне не могли жить, должны были пропасть”³. Духовной основой развития нации стала апостольская церковь во главе с Эчмиадзинским престолом, которая явилась внутренним импульсом. Духовное сословие избиралось из народа и

¹ Терян А., Митанни (Митанни-Хурри). Древнее армянское государство.-<http://hayodz.blogspot.com/2012/07/blogpost.6569.html>

² История Армении. Аветисян Г.А., Даниелянц Э. Л., Мелконян А.А., Ереван, 1999, с. 9 - 12.

³ Мелик -Тангян Н. Партии Мшак и Нор дар. Некоторые проблемы. М., 1894, с. 68. - На арм. яз.

жило его интересами. Духовные потребности становились осознанными социальными потребностями, ориентируя и стабилизируя индивида. Это явление представлялось существующим на протяжении 16 веков, с тех пор, когда в 301 г. христианство стало официальной религией Великой Армении. С потерей независимости лишь армянская церковь стала единственной связью в отношениях между разделенными и рассеянными по всему миру армянами. Мелик-Тангян указывал: «Главными причинами сохранения армян до сих пор являются: первая, их характер (адаптация, гибкость) и вторая - Надежда (арменизированная христианская церковь)»¹.

Однако канва исторического развития армянского народа имела поверхностный характер. Она базировалась на работе Виктора Абазы «История Армении» 1888 г., излагающей государственную историю Армении из восьми периодов. Первый период представлял династию Гайка (2107–331 до н. э.), а последний период затрагивал историю царства армянской Киликии (1080–1375). Некоторые периоды Мелик-Тангян творчески объединил: персидских наместников марзпанов (433–632) и греческих курлопатов (632–702), отказался от 6 периода Абазы (702–1021) - «Остиканы дамасских халифов», вскользь упомянув династию Киликии Рубенидов, как не соответствующую, очевидно, его представлениям о неармянском происхождении царских домов².

В этом контексте вопрос правящих армянских династий приобретает не праздный характер, а познавательный и знаменательный. Основные правящие династии армянского народа отражает приводимая таблица.³

Айказуни-Айкиды	2107 до н. э. – 331г. до н. э.
Арартуни-Урарту	860 до н. – 590 до н.э.
Ервандуни-Оронтиды	401 до.н.э. – 200 до н.э.
Арташесян - Арташесиды	190 до. н. э. – 5 н. э.
Аршакуни- Аршакиды	51- 428
Багратуни - Багратиды	886-1045
Рубениды-Хетумян-Лузиньян	1080-1375

Продолжение следует.

Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.

¹ Там же, с. 73.

² Абаза В., История Армении. Ереван, 1990, с. УП – IX, 25, 126, 127

³ История Армении - Армянские династии. – <http://www.gisher.ru/istoriya-armenii-Armyanskie-carskie-dinastii-t6743.html#85970>



Тунян В. Г.
д.и.н. проф.

МЫ И ОНИ

Статья III. Армянское нагорье и Великая Армения

Мифотворцы понимая шаткость собственных позиций перед общепризнанной армянской научной школы стремятся подвергнуть критике азы армяноведения. Философ по образованию и журналист по профессии Сабир Асадов, знающий армянский язык, как-то раз в музее революции Армении увидел карту “Великой Армении” и опечалился за историю Азербайджана¹: “Куда делась письменная история нашего народа?” Размышления привели к значению исторического недоразумения: “Возникает любопытный вопрос. Почему на известном во всей Азии языке не написана наша история? И здесь, видимо, вина вновь и в том, что часто менялся наш алфавит, под предлогом борьбы против пантюркизма и панисламизма после завоевания Кавказа и Закавказья царской Россией фальсифицировалась наша история, сжигались книги по истории”².

Поиски ответа привели к асимметричному изучению истории Армении сквозь призму ряда вопросов: 1. что такое Армянское нагорье? 2. была ли “Великая Армения” 3. почему армянские историки мистифицируют и игнорируют историю других народов; 4. создание армянской государственности и пр.

Полученные результат знакомства с историческими источниками ознакомления привели к алхимическим результатам. Труды армянских историков признаны недостоверны: ”В армянской историографии больше и, в первую очередь, делаются ссылки на Библию, мнения древнегреческих и римских историков, хотя они состоят, в основном, из басен, на высказывания путешественников и географов, нежели на исторические факты, надписи на камнях, археологические данные”³. Источниковедческой основой представляются труды Мовсеса Хоренаци.

Поднятые вопросы, хотя бы и дилетантском уровне, представляют интерес. Армянское нагорье одно из трех переднеазиатских нагорий (помимо Малоазиатского и Иранского), которое охватывает



графию больше и, в первую очередь, делаются ссылки на Библию, мнения древнегреческих и римских историков, хотя они состоят, в основном, из басен, на высказывания путешественников

¹ Асадов С., Миф о “Великой Армении”. Баку, 1999, с. 6. - <http://ebooks.preslib.az/pdfbooks/rubooks/asadov.pdf>

² Там же, с. 7.

³ Там же, с. 11.

территорию современной Турции, частично Закавказья (до реки Кура) и Ирана¹. С указанной территорией совпадает расположение Армении, а Республика Армения находится в современной закавказской части Армянского нагорья. Площадь Армянского нагорья составляет 400 тыс. км. Наиболее высокими горами нагорья являются - Арарат (Масис) из двух вершин: большой Арарат - 5165 м. и малый Арарат - 3925 м. Высокими являются также горы Сипан – 4434 м. (к северу от о. Ван) и г. Арагац - 4095 м. С Армянского нагорья берут начало крупнейшие реки Передней Азии: Ефрат и Тигр текут к Персидскому заливу, Кура и Аракс - к Каспийскому морю².

Проведя исследование, Асадов установил существование понятия “Армянское нагорье”, признав первенство в этом вопросе германского естествознателя Г. В. Абиха, но вывел Республику Армению за её пределы” “Топоним “Армянское нагорье” не имеет никакой связи с нынешней Арменией, это понятие относилось к Армянской возвышенности, и в конце XIX века Г. Абих впервые употребил это понятие”³. Отмечается, что Абихом была опубликована в 1843 г. книга "Uber die geologische Natur des Armenische Hoshlandes" (“О геологических свойствах Армянского нагорья”), которая стало основой для последующего наименования⁴.

При этом Р. Гусейнов мимоходом делает отмашку об ангажированности происхождения Армянское нагорья: “На проверку, выясняется, что немецкого геолога Г. Абиха назвать Армянским нагорьем обширные горные хребты в Малой Азии и Южном Кавказе надумили сами же армяне! “Аргумент предваряет фраза: “Однако фактически вся его поездка по Закавказью проходит под опекой Армянской церкви и деятелей, в связи, с чем все увиденное ему преподносится как “наследие армянской культуры и истории”.

Сразу же по приезду в регион, Г. Абих встречается с католиком армян Нерсесом Аштаракечи и заручается от него рекомендательным письмом к Хачатуру Абовяну, в котором последнему предлагалось оказывать содействие профессору в качестве переводчика”⁵. Самое интересное здесь то, по словам самого Р. Гусейнова, что 10-ти месячная командировка профессора Дерптского университета началась в 1844 г. Католикос же Нерсес Аштаракечи, находящийся в С.-Петербурге в 1843 -1844 гг. прибыл в 17 декабря 1845 г. в Тифлис, откуда 13 мая 1846 г. возвратился в Эчмиадзин. До этого 12 мая 1846 г. в Ереване армянские ученики уездного училища во главе с демократом-просветителем Хачатуром Абовяном подго-

¹ Переднеазиатские нагорья. - <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/230770>

² <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Армянское%20нагорье/>

³ Там же, с. 115; orum.openarmenia.com/topic/32943

⁴ Армянское нагорье: географический термин или идеологическое оружие против Азербайджана. - <http://www.aze.az/news/89011.html>; Армения не Кавказ, Армения – это Армянское нагорье! - arbugo.wordpress.com/2013/07/26/; Магакьян И. К. Отто Вильгельмович Абих. - <http://aidatiflis7.livejournal.com/52086.html>

⁵ Гусейнов Р., Армянское нагорье... <http://www.rizvanhuseynov.som/2013/03/blog-post9.html>

товили праздничный церемониал для католикоса. Соответственно, Р. Гусейнову следовало бы уточнить маршруты передвижения Нерсеса Аштаракеци для учета деятельности Абиха.¹

Между тем, Асадову и Гусейнову следовало бы признать, что Армения это Армянское нагорье, а закавказская Армения - часть Армянского нагорья. При этом молчаливо признается существование понятия Армения (Армина), содержащейся в наскальной Бехистунской надписи персидского царя Дария I в 521 до н.э. о доставшихся в управление странах, означающее, что неармянские историки и правители считались с существующим положением дел. Хотя и эта надпись стала предметом искажений мифотворцев для провозглашения Мидия Азербайджаном: “историческим ареалом государства Мидия была территория Азербайджана”².

Утверждается: Бехистунская надпись “дает, чуть ли не юридическое право хайскому народу, переселившемуся некогда с Балкан в географическую область Армения в Малой Азии, претендовать на земли соседних народов”. Когда, каким образом армяне претендовали “на земли соседних народов” и о каких “соседних народа” идет речь? Такими “мелочами” азербайджанский автор, естественно, себя не обременяет”. Причем опускается, что до появления понятия “Атрпатакан”, на основе которого затем в Персии возникнет провинция “Азербайджан”, понадобилось еще два века: в 323 г. до н.э. последний сатрап Мидии по имени Атурпатак провозгласил себя царем в районе озера Урмия, создав новое государство - “Малая Мидия”, Мидия Атропатена” или просто “Атропатена”. От слова же “Атропатена” возник позже этноним “Азербайджан”, но в Персии а не на Кавказе³.

Научным аргументом исторической мысли о древности Азербайджана



представляется искусство песнопения. Постулат гласит о преемственности между песнопением жрецов (магов) Мидии и азербайджанцами: “Из истории известно, что маги были искусными мастерами песнопений. Не зря специалисты, изучающие азербайджанский мугам называют его генетическим кодом азербайджанцев”⁴.

¹ Тунян В. Г., Католикос всех армян Нерсес Уштаракеци..., с. 266-270.

² Гусейнов Р., Бехистунская надпись 2500-летней давности как предмет армянских претензий и фальсификаций. - <http://www.1.news.az/analytics/20110910094531961.html>

³ Атанесян В., Бехистунская надпись в азербайджанской интерпретации - горе от Мани Величия. - www.yerkramas.org/2011/09/11/; Ева Казарян. - Надпись на скале. - <http://www.nv.am/mir-i-mi/22669-nadpis-na-skale>

⁴ Гусейнов Р., Бехистунская надпись 2500-летней давности как предмет армянских...- <http://www.1.news.az/analytics/20110910094531961.html>

привел в виде цитат мысли из древнегреческих и древнеримских источников, которыми спекулируют армянские историки, не только о “Великой Армении”, но и об Армении и армянах, и пришел к такому заключению, что основу всех этих выдумок составляют “Армянская география” и “История” Моисея Хоренского¹.

Причиной негодования против работы “Ашхарацуйц” являются сведения об окружающих армян странах и народах, административно-территориальное состояние государств Азии, Европы и Ливии (Африка), Сарматия (Азиатская) и Понт Капподокийский. Показано наличие Кавказского Агванка, находящегося между Кавказским хребтом и рекой Курой”, Армянского Агванка (Утик, Арцах), а азербайджанцев или азербайджанских турок позабыли по той простой причине, что их не было. Более того, составители “Ашхарацуйца” осмелились привести административно-территориальное деление бывшего ведущего Армянского царства - “Великой Армении”².

Разность глубины сведений между Мовсесом Хоренаци и Анания Ширакаци в показе административного деления Великой Армении связана с желанием показать перемены происшедшие после раздела царства Великой Армении (331 до н.э. – 387 н.э.) в 387 г. Под властью Рима оказались: область Высокая Армения (23.860 кв. км.), область Цопк (18.890 кв. км.), западная часть области Алдзник (7.821 кв.км.). Это составляло 50.575 кв. км., т.е. 18,4% от территории Великой Армении (275.898 кв. км.). Но кроме этого Рим контролировал Армянскую Месопотамию (17.775 кв. км.)³ и территорию Малой Армении (68.100 кв. км.). В Западной Армении царь Аршак III (378–389) правил два года, а в Восточной Армении Аршакиды до 428 г.

В 395 г. Римская империя распалась на две части - Восточная (Византия) и Западная (Рим), что повлекло административные переделы. Византийские правители выделили четыре региона: Великая или Внутренняя Армения (23.860 кв. км.). Малая Армения из двух провинций (68.100 кв.км.); шесть автономных сатрапств (26.715 кв.км.) из Цопка и западной части Алдзника; провинция Месопотамия (17.775 кв. км.). Вся византийская территория составляла 136.450 кв. км.

Персия приобрела 12 областей Великой Армении и восточную часть области Алдзника, равную 225.323 кв. км., т.е. 81,6% царства Великой Армении. В 428 г. персы организовали марзпанство Армения с резиденцией правителя в Двине, имевшей территорию в 134.361 кв. км. Оставшиеся территории оказались децентрализованы в соседних марзпанствах - Азербайган (Персармения – 11.010 кв. км. и Пайтакаран - 17.350 кв.км.), Албании (Арцах - 11.528 кв. км., Утик-11.315 и

¹ Бунятов Т. и Алиев А., От редактора Миф о “Великой Армении”..., с. 4.

² Великая Армения. – <http://www.gisner.ru/istoriya-armeni-armyanskie-carskie-dinasti-Armyanskaya-geografiya-ashxaracujc>) - Анания Ширакаци. - <http://k4500.com/history/2752-armyanskaya-geografiya-ashxaracujc-ananiya.html>

³ Два округа Армянской Месопотамии - Цавдэк и Арустан площадью в 9825 кв. в 387 г. поступили в распоряжение сасанидской Персии.

округ Хракот-Перож – 36.50 кв. км.), Ассирии (Корчайк -14.707 кв. км. и восточная часть Алдзника - 9.707 кв. км. Иберии (Гугарк – 11.695 кв. км.).

В 536 г. император Византии Юстинианом I (527–565) осуществил административную реформа. Западная Армения была разделена на четыре Айка со своими центрами: Первая Армения – Юстианополь, Вторая Армения - Себастья, Третья Армения - Мелитена, четвертая Армения - Мартирополь. В 591 г. царь Персии Хосров II за военную помощь императора Маврикия против восставшего полководца Григора Чубара уступил Византии часть территорий марзпанств Армения, Албания и Иберия. Возникли новые административно-территориальные единицы: Внутренняя Армения, Великая Армения, Глубинная Армения и прочие. После смерти императора Маврикия и воцарения Фоки (602–610), царю Персии Хосрову II удалось отвоювать большинство утерянных территорий. В результате передела территории Армения возникла “Византийская Армения”, что побудило Ананию Ширакаци учесть состояние нахангов до 387 г. и последующие административно-территориальные перемены¹.

Деликатно азербайджанские историки признали любознательность армянских историков, важность сведений Мовсеса Хоренаци и Анания Ширакаци, хотя труд Мовсеса Каханктваци об истории Агванка сочли албанским, чтобы обосновать свои представления².

Уровень научной полемики Сабир Асадова относительный. Проявлено непонимание переменчивости границ ашхаров, а также достоверности входящих в них территорий. Наглядно это видно относительно творчества армянского историка Лео, который определял “Великую Армению” из 15 нахангов и 188 уездов. Негодование вызвало Асадова утверждение маститого историка о споре между восьмым нахангом Васпураканом и девятым Сюником за Нахичевана, особенно в X в., когда они стали царствами.

По этому поводу заявляется: “Господин Лео! С каких это пор Нахчыван, Ордубад входили в состав Армении, когда армяне жили в Нахчыване? Отметим, что если иметь в виду эмиграцию армян из Ирана и Турции в 1828 г. и после завоевания Закавказья Россией создание в 1842 г. Армянской области (1828 – В. Т.) путем объединения Иреванского ханства, Нахчывана и Даралегеза, то прежде в Нахчыване никогда армяне не жили. Так почему же тогда Нахчыван включается то в Васпуракан, то в Сюникскую области, объявляется

¹ Шагинян А.К., Административно-политическая карта Византийской Армении в VI веке. - Studia ,2012, N 1, с.173-182 - history.spbu.ru/index.php?chpu=studiaslavica-et-balkanica; <http://history.spbu.ru/userfiles/Studia2012>

² К изучению истории Кавказской Албании. – А. А. Акопян, П.А. Мурадян, К. Н. Юзбашян., - [hpj.asj-oa.am/4683/1/1987-3\(166\).pdf](http://hpj.asj-oa.am/4683/1/1987-3(166).pdf); armenianhouse.org/caucasian-albania/321-352.html; Отражение взаимосвязей архитектуры Кавказской Албании в “Истории Албан” Моисея Каланкатуйского. – <http://www.bakiliar.az/ca/historu/histalb.html>.

уездом Армении. Это по меньшей мере доказывает научную некомпетентность автора”¹.

Объективнее к этому вопросу подходит И. Алиев, хотя и он выступает против того, чтобы Нахичеван и Карабах являлись армянскими землями. Им проведены исторические изыскания по установлению времени арменизации этих территорий: “Можно думать, что зона Нахичевана (судя по всему, входившая в Баспореду) и Прикаспийская полоса (Каспиена-Пайтакаран) были захвачены армянскими царями во II веке до н. э.”².

Признание наличия армянского периода в истории Нахичевана, вероятно, связано с необходимостью объяснения христианскому читателю исторические причины возникновения армянского слова “Нахичеван”, место вечного отдыха праха легендарного Ноя, спасавшегося от всемирного потопа на Арарате.

И. Алиев дополнил известного мифотворца З. Буниатова. Последний, чтобы обосновать принадлежность Албании-Азербайджану, сфальсифицировал несохранившуюся грамоту арабских завоевателей VIII века населению г. Нахичевана, путем её восстановления по аналогии с данной армянскому населению г. Двина. Суть фальсификации состоит в замене одного слова “христиане” на “жители”³. На основе чего делаются далеко идущие выводы.

Так, искажение древнего прошлого смыкается с фальсификацией недавнего прошлого. Между тем труды С. Асадова и Алиева, изданные с разницей в десять лет, показывают разную интерпретацию армянской истории: первый выступает с позиций дилетантизма, а второй - наукообразной. Причем уровень научной полемики явно снижен. И.Алиев прямо говорит о существовании Великой Армении: “Так, во II-I вв. до н.э. была создана так называемая “Великая Армения”⁴.

Наконец, следует представить эволюцию развития армянских государств на Армянском нагорье, показывающей несостоятельность тезиса о длительном отсутствии армянской государственности после Тиграна Великого,⁵ которая представлена в форме таблицы.

Таблица N 2

Армянские образования	Время
Аратта	XXVII–XXII вв. до н. э.
Арманум	XXII –XVIII вв. до н. э.
Арматтана	XVII–XI вв. до н. э.

¹ Асадов С., Миф о “Великой Армении”..., с. 83.

² Алиев И., Указ. соч., с.39.

³ Юзбашян К., Армянские государства эпохи Багратидов и Византии IX–XI вв. М., 1988, с. 39.

⁴ Алиев И., Карабах в древности. - В кн.:История Азербайджана по документам и публикациям..., с. 16.

⁵ Шнирельман В. А., Албанской миф. - <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/albanskymif.html>

Хайаса	ХУ–ХІІІ вв. до н. э.
Наири	ХІІІ–ІХ вв. до н. э.
Урарту	ІХ–УІ вв. до н.э.
Ервандидская Армения	УІ–ІІІ вв. до н. э.
Софена	ІІІ–ІІ вв. до н. э.
Великая Армения	331 до н. э. – 387 н.э.
Марзпанская Армения	У–УІІ вв.
Провинция Армина	УІІІ–ІХ вв.
Багратидская Армения	ІХ–ХІ вв.
Ташир-Дзорагетское царство	Х–ХІІ вв.
Сюникское царство	Х–ХІІ вв.
Карское царство	Х–ХІ вв.
Хаченское княжество	ІХ–ХУІ вв.
Ефратес	ХІ–ХІІ вв.
Эдесское княжество	ХІ–ХІІ вв.
княжество Мелитены	ХІ–ХІІ вв.
княжество Пир	ХІ–ХІІ вв.
меликства Арцаха	ХУІІ–ХУІІІ вв.
Армянская область	1828–1840

Приводимые сведения¹ показывают трудности пути развития армянской государственности, связанные с натиском мощных и хорошо организованных империй и тягу армянского народа к государственному бытию. Эволюция государственности осуществлялась на основе развития армянской цивилизации как составной части индоевропейской.

Пикантным явлением в рядах мифотворцев стал ляпсус Ф. Мамедовой, которая в 2005 г. издала книгу “Кавказская Албания и албаны”. В ней была помещена карта “Албания и сопредельные страны во II-I вв. до н.э., где на территории Восточной Анатолии современной Турции значилось изображение “Великая Армения”.

В составе последней значились северо-западные земли Атропатены и Каспиены, что повергло в шок руководителя института истории НАН Я. Махмудова. Посыпались обвинения в адрес Мамедовой об ангажированности в пользу армян, Европы и Америки.

Инцидент принял обширный размах. В посольстве Японии выразили сожаление Мамедовой: “Скажите, пожалуйста, мы поняли, что ваш директор институтов не знает источники и не знает историю. Но он, как член ММ, разве не бывал за рубежом, где почти в каждом музее висит карта “Великой Армении”.

¹ Армянское нагорье. - <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

Между тем директор института отдала указание кадровому составу обосновать отсутствие понятие “Великой Армении” в истории, историографии и источниках. Эксперты д.и.н. И. Бабаев и к.и.н. подтвердили наличие “Великой Армении”, представленной в источниках и историографии. Несмотря на это Махмудов объявил Фариду Мамедову “армянской шпионкой”, составившей “надуманную” армянскую карту.¹

Исследовательница в интервью изданию “Эхо” причиной патриотического ажиотажа указала, что она подтвердила, то, что отрицалось: “После моей новой книги стало известно, что армянское государство в качестве "Великой Армении" существовало со II д.н.э. по I век д.н.э. (при Артасесе I и Тигране II). Римские полководцы Лукулл и Помпей разбили Тиграна II. Армения сохранилась в Восточной Анатолии в качестве весьма сомнительного номинального государства (I-V вв.),...”²

Правоверность ученого мифотворца была поставлена под сомнение. В силу чего выдвинут постулат беспристрастности в науке, якобы характерный для работы “Кавказская Албания и албаны” и служение национальным интересам: “Цель моего научного труда - торжество чистой науки, а это значит торжество азербайджанской науки, а не сиюминутное желание псевдопатриотизма, ибо я обязана была убедить мировую науку в абсолютной беспочвенности армянской концепции”.

Показана глубина расхождения с оппонентами относительно “старой” армянской концепции: “Ученые мира, идя на поводу армянской концепции, утверждали, основываясь на этом факте, что Армения была третьей мировой державой. Я сумела доказать полную абсурдность этой концепции. Фактически Армения была провинцией двух империй: Рима и Персии”.

Представлены заслуги перед правящим режимом в сфере армяноведения. Показано наличие неизвестного в известном в истории Армении:” Кавказская Албания и албаны” - новая концепция, показывающая, что армян на Кавказе не было: ни политически, ни этнически, ни культурно. В науке долго господствовала армянская концепция, согласно которой "Великая Армения" существовала с I тыс. д.н.э. до XIX в.”³

Очевидно, что из поля внимания многоуважаемой Ф. Мамедовой выпала основополагающая концепция советского периода освещения истории армянского народа. Работу Б. А. Борьяна “Армения, международная дипломатия и СССР” предваряет “Введение”. В нем излагается хронология политической истории

¹ Албания или Атропатена? Как” сочиняют” древнюю историю Кавказа .- <http://www.centrasia.ru/newsA.php?=1146463800>

² См.: Мамедова Ф., Кавказская Албания и албаны. Баку, 2005, с. 649. - erevan-gala500.com/booke/kitab2/Kavkazskaja%20Albaniya2.pdf

³ Албания или Атропатена? ... <http://www.centrasia.ru/newsA.php?=1146463800>

Армении: Древневековая эпоха Армении. Феодализм и рабство в Армении. Средневековая Армения. Завоевание Армении арабами, сельджуками и монголами. Развал и разложение армянской государственности в Армении и основание Киликийского государства. Крестовые походы и армяне... Падение армянской государственности и эмиграция армян. Армянские колонии в Персии, Индии, Польше, в Крыму, Голландии, Италии, России и в других странах... Армянский вопрос, Сан-Стефанский договор и Берлинский трактат. Систематическое избиение армян и международная дипломатия".¹ Где тут высвечивает существование "Великой Армении"?

Иного мнения о путях развития армянской государственности придерживались оппоненты: "Как выяснилось, моя монография показала несостоятельность существующей в азербайджанской науке армянской концепции, которой упорно придерживаются и пропагандируют директор института Я.Махмудов и член-корр. НАНА Наила Велиханлы. Согласно их мнению, на территории исторического Азербайджана и Кавказа во все века неизменно существовали армянские государства".²

Отнюдь не случайно исследователь Г. Свазян отмечает способность Ф. Мамедовой делать мыльные пузыри в истории" " В ее работах рассматриваются вопросы истории общественной и политической жизни Алуанка древнего и раннесредневекового периодов, исторической географии, этнического состава, идеологии и культуры, языка и личности автора или авторов "Истории страны Алуанк" и алуанской литературы. В этих работах, к числу которых недавно добавилась еще одна. Ф. Мамедова приписывает себе честь первооткрывателя по многим вопросам, давно уже выясненным армянскими учеными, развивает и приукрашивает ложные и ошибочные мнения, выдвинутые азербайджанскими исследователями, при этом неустанно восславляя наиболее ярких фальсификаторов типа З. Буниятова и др. Это особенно четко проявилось в последней работе Ф. Мамедовой (Кавказская Албания и албаны), которую она представляет как исследование политической истории и исторической географии "исторического" Азербайджана, включающего, по ее мнению, области Арцах, Утик, Пайтакаран, Сюник, населенные в древности албанцами - мнимыми предками азербайджанцев, измышляя для утверждения этих антиисторических концепций ряд ложных и несостоятельных положений".

¹ Борьян Б. А. Армения..., ч. 1, с.5.

² Албания или Атропатена? ... [http:// www.centrasia.ru/newsA.php?=-1146463800](http://www.centrasia.ru/newsA.php?=-1146463800)

Показана методика мифологизирования истории армянской государственности: “Ф. Мамедова сочиняет по собственным лекалам воображаемую историю Алуанка. В ее изложениях Алуанк выступает как равнозначная Великой Армении и Иверии, а иногда и превосходящая их страна...

Она скрывает такие факты истории Алуанка, как постоянное присутствие здесь оккупационных римских войск, выдвигание на царский престол Алуанка римских ставленников и другие события. Приведенные факты, свидетельствующие о римском владычестве в Алуанке, сомканы, потому что они противоречат версиям Ф. Мамедовой, согласно которым Алуанк, в отличие от Армении и Иберии, не был завоеван римлянами, и что якобы “Албания была без царской власти всего навсего с 463 по 487 гг.” Она создает для Алуанка так называемую “чистую”, без каких-либо существенных проблем историю”.¹

Однако крупную ошибку, как оказалась, Ф. Мамедова совершила в области концепции “албанского универсализма”: “Стараясь нанести удар по армянской истории Фариды – ханум невольно нанесла обиду своему старшему турецкому брату. В своей книге она высказала свою точку зрения по происхождению азербайджанского народа: “Азербайджанский народ сложился из трех мощных основополагающих этнокультурных пластов – кавказоязычного (албан), персоязычного (мидийцев, курдов, талышей, татов) и тюркоязычного”.

И так, Фариды-ханум представляет азербайджанский народ в виде трехлистика, где под номером 1 идут албаны и только под номером 3 - тюркоязычные. Неужели она не понимает, что в действительности должно быть с точностью на оборот? Обидела Фариды-ханум тюркоязычную часть азербайджанского народа и тем, что признала существование Великой Армении”.²

Посыпались угрозы в адрес личности исследовательницы, которая была оскорблена до глубины души недооценкой её вклада в мифотворчество: “В вопросах исторической географии Кавказской Албании я разбираюсь лучше всех не только в нашей стране, но и за рубежом. Это произошло благодаря Гейдару Алиеву. В 1969 году я вернулась в Баку, а он тогда был первым секретарем ЦК. Армяне в год издавали 15-19 книг, и Гейдар Алиев требовал на каждую книгу научную критику. Так я начала развязывать армянский узел. Одна карта считается 4-летним трудом ученого. А

¹ Свазян Г.С., .Ереванское и Нахичеванское ханства как армянские территории закреплены в указе императора Николая I. – <http://www.panorama.am/ru/analytics/2012/10/29/svazyan-5/>

² Модный историк Азербайджана, ...или Мурад Аджи в юбке. - <http://forum.openarmenia.com/topic/8059>

таких карт у меня 7. Я думала, что за эти карты меня похвалят, а оказалось, наоборот... Я на фактах показала, что армян на Кавказе не было”. Действительно, трудно доказывать, что давно известно: родина армян Армянское нагорье, северная часть которого сегодня называется Закавказье.

Пришлось Ф. Мамедовой обратиться за поддержкой к прессе и массам, чтобы прекратить обскурантизм псевдопатриотизма: “ Я бы хотела обратиться к читателям с просьбой: “Будьте внимательны к моей профессиональной судьбе, ибо от вашего верного понимания, активного вмешательства зависит сегодня судьба исторической науки Азербайджана, быть ей или не быть. Сама моя книга “Кавказская Албания и албаны” и отношения к ней - эта уже история, хотим мы того или нет. Смотрите в корень: кому нужна это растянувшаяся на месяцы травля?”¹

Возвращение Ф. Мамедовой в состав научной элиты Азербайджана сопровождалось усилением дезинформационной струей в мифотворчестве: стало повсеместно использоваться название Восточная Анатолия вместо “Великой Армении”, территорию Армянского нагорья заменило понятие Малая Азия, Вагаршапат из резиденции католикоса всех армян превратился в духовный центр Кавказской Албании, а её границы выведены от Куры до реки Аракс.²

Одним словом, научная компетентность подвела Фариду Мамедову. Просыпающаяся иногда компетентность и деятельность мифотворца оказались в разладе. Забыто положение: “История - не пикантное творчество, а созидательный труд”. Между тем цивилизационный подход более продуктивен чем мифологизированный.

Продолжение следует.

Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.

¹ Албания или Атропатена?... - <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1146463800>

² Мамедова Ф., Об исторической географии Кавказской Албании, Армении и албанском этносе. - <http://udi.az/articles/0052.html>



Тунян В. Г.
д.и.н. проф.

МЫ И ОНИ

Статья IV. АРМЯНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ



Цивилизация представляет общность материальных ресурсов и духовных ценностей отдельного этноса либо народов.

Существуют разные типы цивилизаций: локальная, фантомная (играющая разрушительную роль) и коренная, обеспечивающих развитие определенных центров.

Армянская цивилизация относится к локальным, которая функционирует в русле общечеловеческого развития. Развитие человечества определяли четыре типа земледельческих культур: майсовая, просовая, рисовая и пшеничная. Первые две считаются тупиковыми. Рисовая возникла около 10 тыс., а пшеничная 5 тыс. до н. э. Именно последняя обеспечила возникновение цивилизации на Армянском нагорье, в составе индоевропейской праобщности, большая часть которой мигрировала на новые исторические места обитания. Армянский народ остался на исторической родине¹.

В истории человечества и отдельных народов имеются ключевые моменты исторического бытия - оси временного развития, которые определяют последующий смысл существования и поступательность деятельности. В истории армянского народа четко выделяются две оси временного развития, отражающие общечеловеческий процесс духовного познания и особенности собственной жизнедеятельности. В их ходе возникали вызовы времени, импульсы развития, эйфория самодовольства и отчаяния, катастрофы культуры - политического, духовного и этнического порядка, реализация и преодоления которых позволяли ответить на животрепещущие вопросы современности, обеспечить существование либо повести к гибели².

В развитии армянской цивилизации выделяются четыре типа армянина: начальный, архаичный, осевой и современный. Начальный тип возник после окончания ледникового оледенения на Армянском плоскогорье 40 тыс. лет тому назад, когда здесь формируются первые группы людей, в том числе и протоармянский, которые занимались собирательством и охотой.

¹ Баренц Р., Геополитика. Ереван, 1999, с. 23, 24.

² Ясперс К., Смысл и назначение истории. М., 1994. 2 - изд., с. 32-35.

Архаичный тип армянина сформировался в 3-ем т. до н. э., отражавший время анимизма, культа воды и культуры вишапа. Начинается развитие истории по “армянскому следу” на основе мозаики армянского этнического состава, земледельческой культуры и создание скоротечных государственных образований в различных письменных формах - Аратта – хайаса/ Ази - племенного союза Наири, государства Араме - восточной деспотии Араратское царство –Урарту¹. Все они были призваны направить общинную жизнь на поддержание ирригационной системы хлебопашеской культуры Армянского нагорья, концентрировать духовные и материальные ресурсы для развития вширь, завершить консолидацию армянского этноса. Армянское развитие соприкасалось с параллельным “восточным следом” шумеро-аккадской и вавилоно-ассирийской цивилизации.

Осевой армянин формируется с VI в. до н.э. до V в. нашего времени, включая два образа армянина - языческого и христианского. Наличие единого этнического массива обусловило создание царства Армения, которое стало действенным фактором полицентризма Востока. Возникла армянская мифология полибожия язычества Ваагна и Астхик, Тира и Анаит. Армянский образ Бога был многолик, но в главе пантеона стоял Арамазд – создатель неба и земли.

Изображение армянина 5 в. до н.э.



Поиски укрепления армянской государственности привели к использованию эллинизма в 3–2 вв. до н. э. В II веке до н.э. имелось 4 армянских государств - Великая Армения, Малая Армения, Коммагена и Цопк. В Великой Армении правил Арташес I (189 -160 до н.э.), который стал основоположником новой династии Арташесидов. Все эти государства представляли собой армянские субцивилизации. При Тигране II (95–55 до н. э.). произошел процесс слияния субцивилизаций в единую армянскую матрицу. Это позволило Тиграну Великому предпринять попытки её трансформацию в межрегиональную цивилизацию, путем создания имперской системы управления, куда, наряду с армянским этносом, вошли другие этносы. Эйфория имперского самодовольства растаяла от столкновения с более мощной Римской империей, имевшей преимущество существования в более длительном имперском статусе, а также этнической и управленческой организации.

Воздействие Римской империи привело к ограничению территориальных рамок армянской государственности и поставило под угрозу существования армянского этноса в национальной форме управления. Возникло испытание временем и всплеском национальной созидательности. Внимание было проявлено к христианскому

¹ История Армении. Ред. Гр. Р. Симонян. Ереван, 2012, с. 17–60. - На арм. яз.

вероучению. Интерес диктовался единобожием как средством сплочения духовных и национальных усилий по государственному существованию.

Проверка нового духовного мира была осуществлена принятием христианства государственной религией царем Абгаром армянской Осроены в первом веке в результате деятельности апостола Тадевоса, который затем предпринял усилия по его распространению в Великой Армении¹. Успеху нового исповедания в армянских территориях содействовало соперничество Римской и Парфянской империй за преобладание в Армении. Закрепление христианства принятием в качестве официальной религии было осуществлено в Великой Армении в 301 г.

Было провозглашено равенство всех армян независимо от социального происхождения и имущественного положения перед Богом. Произошло размежевание духовной и светской жизни личности. Каждый армянин стал рассматриваться микрокосмосом, получившим право на бессмертие. Существование Армении в языческом окружении содействовало исключительности армянского христианского исповедания, когда Единородный Бог сошел в Эчмиадзин. Армянская государственность провозглашалась исключительным явлением в варварском окружении, требующем сплочения национальных сил и самоутверждения. Имело место временная стабилизация армянской государственности в условиях натиска Рима и Сасанидской Персии, позволившей лишь на время отсрочить её раздел между двумя империями².

Принятие христианства означало завершение коренного разрыва с культурой древнего мира. Возник задел нового национального развития, несмотря на национально-религиозные войны с Сасанидской Персией в IV–V вв.³ В 405 г. была создана армянская письменность, а в 451 г. произошло Аварайрское сражение, что, несомненно, содействовало окончательному торжеству христианства. Была создана армянская классическая литература 5 века на древнеармянском языке (грабаре), обобщившая формирование духовного облика осевого армянина.

Стремление к воссозданию государственности, при наличии внутреннего самоуправления, завершились успехом при династии Багратидов во второй половине IX в. Спустя два века процесс государственного строительства был прерван под давлением внешнеполитических сил, что обусловило миграцию армянского населения и образование побочного царства в Киликийской Армении. Падение

¹ Саакян Т. Г., Апостолы Тадевос и Бардугимеос: основатели армянской апостольской церкви. Ереван, 1999, с. 24, 28, 36. - На арм. яз.

² Тунян В. Г., К 1700 -летию принятия христианства в Армении. - Сборник материалов научной конференции государственного инженерного университета Армении. Ереван, 2000, т. 1, с. 3.

³ Шант Л., Независимость как требование национального существования. Ереван, 1991, с. 36, 67- 69. - На арм. яз.

государственности сопровождалось этническими катаклизмами, связанными с иностранными завоеваниями, сказывающимися на ареале армянской нации. Среди них выделяется 1604 г., когда шах Аббас переселил почти 300 тыс. армян в Персию. Осуществлялись этнические зачистки со стороны османских турок. Формой национального существования армян стала религиозная община.

Заложенный задел осевого времени обусловил выживание армянского народа до начала XIX в., когда Армения оказалась в составе трех держав - России, Османской Турции и Персии. К этому времени иностранное владычество привело практически к исчезновению крупной феодальной аристократии, осколки которой имелись в Грузии и России, а Восточная Армения оказалась лишённой коренного этноса. Роль консолиданта и политического центра взяла на себя армянская церковь, давшая новый импульс пассионарности. Началось второе осевое время в новой истории армянского народа, сутью которого являлось развитие этнонационализма для функционирования в государственной форме и построения развитого общества, обусловившее создание современного типа армянина. Была осуществлена консолидация армянского этноса в Восточной Армении за счет переселения армян Персидской и Турецкой Армении. Возник очередной новый исторический вызов, призванный решить вопрос бытия армянского народа: создать очередную ось времени развития либо погибнуть.

Ведущую позицию в национальном движении занимало духовенство как церковно-политический центр всех армян во главе с Эчмиадзинским первопрестольным монастырем. Духовенство и знать армян России содействовали созданию Армянской области. Эчмиадзинский престол стимулировал создание национальной системы просвещения в Российской империи. Возник новый разночинный класс интеллигенции и торгово-предпринимательский класс. Сплочению национальных рядов содействовало использование ашхарабара в качестве литературного языка, с аккумуляцией быстро развивающейся армянской прессы, которая стала стимулировать национальное сознание. Появилось общественно-политическое направление "Молодая Армения".

Вновь стала актуальной проблема государственного существования нации. Оформилась великая национальная мечта - создание "Независимой, свободной и единой Армении" за счет турецкой, персидской и русской Армении. Рост этнической массы и сознания, угнетенность положения турецких армян по сравнению со статусом восточных армян обусловили первоочередность задачи освобождения Турецкой Армении. Формой разрешения самоопределения армян как этноса стали 16 статья Сан-Стефанского и 61 статья Берлинского трактата 1878 г. о реформах для армянских провинций Османской Турции. По своей сути они были призваны закрепить за армянским этносом историческую территорию, правовое признание

национальной культуры и автономии. Армянский вопрос в Османской Турции стал предметом забот возникших армянских партий, которые для его разрешения стремились привлечь внимание Европы патриотической пропагандой, мирными демонстрациями, обращениями и петициям; использованием гайдуков и революционного насилия для возрождения национальной самобытности. Режим кровавого султана Абдул Гаида ответил протогеноцидом армян во время “зулума” (1894–1897 гг.), отнявшего жизнь 300 тыс. армян.

Неразрешенность Армянского вопроса в конце XIX в. и начале XX в. стали следствием противоречивости интересов ведущих европейских держав, слабости национальных усилий из-за нахождения Армении в составе различных держав, неспособности младотурецкого режима (1908–1918 гг.) осуществить модернизацию Османской Турции. Притягательными для руководства Турции стали идеи пантуркизма, панисламизма и национального шовинизма как средств заглушения назревших проблем. Учтен исторический опыт разрешения национального вопроса режимом кровавого султана Абдул Гаида, при котором была осуществлена трансформация системы отдельных погромов армянского населения в протогеноцид (1894–1897 гг.).

Для недопущения перманентного вмешательства европейских держав во внутренние дела Османской державы под эгидой проведения армянских реформ младотурецкий режим использовал истребительную политику армянского этноса в форме Геноцида. Стратегической целью являлся захват территории Западной Армении, известной в международной дипломатии как Армения (1878–1914 гг.).

Начавшийся в конце 1914 г. Геноцид армян стал проявлением дискретности (прерывности) содержания нового осевого времени армянского народа. Возникла “превратность” бытия армянского народа, когда армянская пассионарность была поставлена под угрозу полного истребления. Младотурецкий режим стремился окончательно упразднить Армянский вопрос, в том числе созданием слабой Республики Армения в качестве сателлита. Актуальной стала проблема сохранения хотя бы части западноармянства для создания “Армянского очага” в Турции на послевоенной конференции по подведению итогов Первой мировой войны.

Взоры восточных армян были устремлены на Россию, которой предстояло окончательно определиться в подходе к управлению Западной Армении, использованию армянских национальных частей, разрешению правительственной дилеммы - аннексии большей части Западной Армении с созданием на оставшейся части Армянской области либо осуществлению полного поглощения. Воздействие на этот процесс оказывало сокращение пассионарности армянского этноса вследствие истребления в Османской Турции и гибели армян в рядах армий стран Антанты, в первую очередь в составе формирований России.

Другими факторами, оказавшими негативное воздействие на Армянский вопрос, оказались: системный кризис общественных отношений в России и Турции, череда новых российских режимов, маятниковый успех Турции в войне против России и поражение в ходе мировой войны. Свой отпечаток на исторический процесс развития накладывали чаяния, надежды и желания политических сил армянского народа. Наследница Османской Турции кемалистская республика Турция осуществила переименование “Армении” (Западной Армении) в Восточную Анатолию и встала на путь игнорирования Геноцида армян¹.

Поражение великой национальной мечты обусловило новую метафизическую стадию развитие армянского народа: западноармянства в качестве народа изгнанника и восточноармянства как жертвы устремлений большевизма и кемализма. Диаспора в различных странах стала заниматься проблемой самовывживания, а затем проблемой исторической ответственности Турции за национальный геноцид. Однако вместо создания национального парламента Турецкой (Западной) Армении спюрк стал на путь формирования национальных ассамблей в странах проживания.

В Советской Армении великая национальная мечта трансформировалась в реальную программу становления армянской государственности на основе территории Восточной Армении. Лейтмотивом явилось сохранение здесь армянского этноса в национальном обличье. Советский строй позволил восточноармянству создать республиканский государственный строй, восстановить жизненные силы и обеспечить развитие нации. Церковь была отделена от государства и превращена в социальный институт.

Создание Республики Армения на базе территории Восточной Армении в 1991 г. вновь привело к возрождению Великой национальной мечты в новой трансформации: миацум (присоединение) либо оформление независимости образованной Нагорно-Карабахской республики международным сообществом, обеспечение жизнедеятельности армян Джавахка, развитие новой диаспоры в Российской Федерации, признание геноцида армянского народа совместными усилиями диаспоры и Республики Армения.

Стал осуществляться процесс признания геноцида со стороны международного сообщества, ведущий к признанию правовых и политических последствий. Правительственные акты держав России, Франции, Германии относительно геноцида армян явились проявлением интересов защиты собственных интересов, а отказ от признания геноцида другими державами - формой их защиты. Республика Турция как преемница Османской Турции стала на путь отрицания

¹ Тунян В. Г., Россия и Армянский вопрос. Ереван, 1998; Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873 -1903. Ереван, 2001; Армянский вопрос в русской печати 1900–1917. Ереван, 2000; Младотурки и Армянский вопрос. Ереван, 2004 - 2005, ч. 1-3.

геноцида как формы самозащиты от Армянской национальной идеи. Различные формы реализации Национальной мечты определяются как поступательным развитием Республики Армения, деятельностью спюрка, так и интересами ведущих стран и демократизацией Турции¹.

Осевой проблемой сохраняется задача развития армянского этноса в государственной форме, активном демографическом воспроизводстве и устойчивости границ. Лейтмотивом целевого максимума современного армянина является построение технологического общества (высокой современности) с его характерными чертами - индивидуализмом, в сочетании с коллективной выживаемостью, дифференциацией, безопасностью мышлением историческим прошлым и обращенностью к современности, национально-информационным сознанием в единстве с спюрком и экономикой на основе процесса глобализации в планетарном масштабе².

Следовательно, распад СССР обусловил появление новых национальных школ возникших независимых государств, которые рьяно взялись за составление интерпритации исторического прошлого. Среди них в Закавказье мифотворческой активностью выделилась азербайджанская историография, которая стала активно предъявлять притезания на историческое наследие соседних народов, стремясь создать новую историческую память, обосновать территориальные притезания политического режима Азербайджана.

Продолжение следует.

Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.

¹Туян В. Г., Оси времени развития армянского народа. - В кн.: Юбилейный сборник материалов ежегодной научной конференции Ереванского филиала Российского Государственного университета Туризма и Сервиса. Ереван, 2008, ч.1, с. 6 - 10.

²Туян В. Г., Международные отношения; Региональная политика и международные отношения. - В кн.: Политология. Ереван, 1998, ч. 1, с. 94 - 116.- На арм. яз.