



Тунян В. Г.  
д.и.н. проф.

## МЫ И ОНИ (4)

### Статья I. ОСВОБОЖДЕНИЕ АРАРАТСКОЙ СТРАНЫ

Азербайджанские историки обратили внимание, что Ереванская крепость имела серьезное значение в ходе присоединения Восточной Армении к Российской державе в начале XIX в., однако ни летом 1804 г., ни в ноября 1808 г. русским войскам без тяжелой осадной артиллерии не удалось занять Ереванскую крепость<sup>1</sup>. Интерес к крепости диктовался узловым моментом плана графа Зубова по утверждению границ России в Закавказье.



О военно-политическом значении Ереванской крепости в политике России указано в записке правителя Грузии Литвинова “Замечания о Персидских делах” 1808 г.:\* “Ереван есть важный пункт по многим политическим и военным отноше-



ниям: 1. Потому что входит в план новой границы;<sup>2</sup> 2. Как скоро будет в руках наших первопрестольный армянский монастырь Эчмиадзин, влияние России распространится на всю армянскую нацию, рассеянную в Европе и в Азии; 3. Богатые армянские дома переселятся в российские владения из Персии, Турции и может быть из Ост-Индии, так как некоторые уже оказали желание выехать из Мадраса и поселиться в Грузии; 4. Со стороны турецких и персидских границ, Ереван есть лучшее сборное место и депо для воинских снарядов, равно и для съестных припасов. С малым исправлением на европейский образ, Ереванскую крепость можно почитать неприступною для азиатских войск”<sup>2</sup>.

Учитывались перемены в Эчмиадзине. В условиях перемирия из плена в персидском г. Мараге в 1807 г. в Эчмиадзин вернулся католикос Даниел I Сурмареци. Несмотря на короткий срок правления католикос Даниел сумел провести ряд

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Политика самодержавия России..., ч. 1, с. 21, 43.

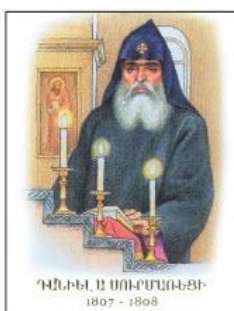
\* П. Д. Цицианов был убит при переговорах с ханом Баку в феврале 1806 г.

<sup>2</sup> РГИА, ф. 561, оп. 1, д. 30, л. 111.

мероприятий. Он восстановил Ахпатскую епархию, но главное создал Араратский Синод, в качестве вспомогательного и совещательного органа при католикосе, состоящий из 12 членов.

“Священный правительствующий собор духовенства” (Высший Совет - Синод) в Эчмиадзине, под председательством католикоса, был призван покончить с раздорами в главном управлении армянской церкви. Запрошено повеление царя Александру I о подчинении всей армянских консисторий и духовных правлений Российской империи “вновь учреждаемому правительствующему Синоду” при Араратском патриаршем престоле”.

Этой мерой католикос вознаградил своих деятельных



сторонников, которые стали членами Синода. Для стабилизации положения в высшем духовном руководстве католикос Даниел намечал использовать бывшего Константинопольского патриарха архиепископа Григория в качестве помощника католикоса по делам Синода.

Литвиновым определялась границы закавказских владений: “Излишне было бы доказывать, что невыгодно для России приобретение границ, отделяемую сухопутною чертою от Персии. Природа назначила в Кавказском крае две границы. Первая есть северная сторона Кавказа по рекам Кубани и Тереку; вторая естественная граница идет по Куре, Арпачаю и по реке Чорох, впадающей в Черное море у Батума. Как скоро мы перешагнули через первую - должно утвердиться на последней”<sup>1</sup>.

Автор предлагал улучшить план графа Зубова, путем



включения в её состав территории до Батуми и реки Чорох, “то есть, включить Ахалцихский пашалык, дабы продолжить границу от Каспийского моря до Черного. Тогда Кавказский край, определенный со всех сторон морями и речками,

---

<sup>1</sup> Там же, , л. 11, 111 об.

составил бы для России новое царство, многолюдное и изобилующее естественными произведениями, для упрочения коих нужно только приложить старание”<sup>1</sup>.

Вместо чисто сухопутной границы с Персию отстаивался полноценный принцип естественных границ, а именно по рекам Кура, Аракс, Арпа и по реке Чорох с Черным морем, куда вошли бы Поти и Абхазия. Новый план границы Закавказья представлялся залогом длительного доминирования России на всем Кавказе. Присоединение Ахалцихского пашалыка позволило бы создать пояс безопасности для Грузии. На южном направлении аналогичная роль отводилась Араратским ханствам - Еревана и Нахичевана.

Акцентировалась важность Эчмиадзина для влияния самодержавия на весь армянский народ, концентрированно представленного в Османской Турции и Персии, имевшему значительные колонии в азиатских и европейских странах.

Для лучшего понимания замысла Литвинов представил “новое царство” Кавказа, состоящим из четырех сторон - западной, северной, восточной и южной. Причем местное население имело разный статус - независимый, подчинялось Турции, Персии и России.

**Таблица N 6**

О значении принадлежности	Имена областей и народов	Число душ	Число народов
Т. и Н.	I. Западная сторона Кавказа Абхазия большая		50000
Т. и Н.	II. Северная сторона Кавказа Закубанские черкесы		35000
Р.	Большая и Малая Кабарда		20000
Р. и Н.	Чеченцы мирные и независимые		20000
Р. и Н.	Кисти, ингуши, карабулаки		12000
Р.	Аксаевские кумыки		15000
Р. и Н.	Нагайские татары, рассеянные между черкесами		15000
	III. Восточная сторона Кавказа <u>Дагестан</u>		
Р.	Владения шамхала Тарковского		10000
Н.	Союзники его Акуши и		30000
Р.	Дженгуты		25000
Р.	Владения усмея Каракайдацкого		10000
Р.	----- кадия Табасаранского, Маасума и прочих Ханство Дербентское	9800	2000

<sup>1</sup> Там же, л. 111, 111 об.

Р.	<u>Ширван</u>	23147	7964
Р.	Ханство Кубинское		25000
Р.	---- Шемахинское		20000
Р.	---- Шакинское		1000
Р.	---- Бакинское		2000
	Владение Сальянское		
	IV. Горцы		
Н.	Высокий кряж Кавказа		
Р.	Сванетия		3000
Н.	Осетия Грузинская и		
Р.	Независимая		30000
	Хевсуры, туши и пшавы	80000	2300
Р. и Н.	Лезгистан		
Н.	Владение Аварское, Анди и пр.		20000
	---- Казыкумыцкое и Самурские		
Р.	лезгины	100000	30000
Н.	Джарские вольные общества		8000
	Заречные лезгины, дидо, каубч и		10000
Р.	пр.		
Р.	V. Южная сторона Кавказа		
Р.	Грузия с татарами	300000	45000
Т.	Имеретия		35000
	Мингрелия		20000
	Владение Ахалцихское или Ту-		
	рецкая Грузия		25000
Р.	VI. Область между Курюю, Арак-		
Р.	сом и Арпачаем		
П.	Владение Елисаветпольское		10000
П.	(Гянджа)		5000
	---- Карабахское		20000
	---- Ереванское		12000
	---- Нахичеванское		
Итого...			563664

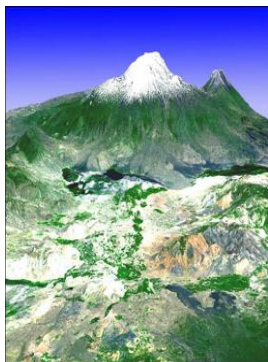
Все количество дворов населения на Кавказе исчислялось в 563.664. В пересчете каждого двора на пять душ максимум населения составлял 2.813.320 чел., а минимум - 2,5 млн. В пределах Российской империи проживало 1,5 млн., Турции - 200 тыс., Персии - 150 тыс., а оставшиеся 800 - 900 тыс. жителей обитало в "независимых владениях"<sup>1</sup>.

При этом обращает внимание уравнильное отношение к территории, определенной как "Область между Курюю, Араксом и Арпачаем". Местные правления определены как владения, хотя после занятия Гянджи Цицианов присоединил её в качестве Елисаветпольского округа к Грузии, Карабах стал удельным владением в 1805 г., а Ереванское и Нахичеванское

<sup>1</sup> Там же, л. 112, 113.

возглавлялись ханами. Это означает, что данные о численности населения приведены здесь после 1803 г., а использование понятия владения - означало предстоящее преобразование Араратских ханств в удельные владения.

После заключения Гюлистанского мира между Россией и Персией возникли трения вокруг принадлежности ряда территорий в Восточной Армении и Талышинского ханства. Для улучшения отношения с Персией царь Александр I направил проконсула. Ермолова в 1817 г. в Тегеран, который проявлял



большой интерес к положению дел в Ереванском ханстве, поскольку учитывал его военно-стратегическое значение для закрепления Закавказья в составе России. Так, 25 апреля 1817 г. Ермолов в письме к другу ген.- адъютанту А. А. Закревскому из пограничного селения Каракилис отметил: “Признаюсь, что локти кусаю у себя, что область Эриванскую не могу

взять, ибо объявлено мне строжайшее Государя повеление стараться всеми образами удерживать дружественные с Персией связи. Приобрести богатейшую провинцию, границы по Араксу и без выстрела, которая стоила нам столько трудов, потери стольких войск! Сердце мое обливается кровью и я не смею того сделать!”<sup>1</sup>.

Поручику Д. Бобарькину было приказано составить описание Ереванского ханства. Содержание записки имеет значительный интерес, как для представления состояния Ереванского ханства, так и восприятия местной жизни со стороны русского человека. Внимание обращено на административно-территориальное деление, управление, военные сражения за обладание Ереваном, состояние вооруженных сил, положение производительных сил и общественные нравы, достопримечательные места.

Дано сжатое описание г. Еревана: “Он состоит из крепости и форштата (предместье, слобода). В крепости находятся дома сардарский, и некоторых военных чиновников, мечеть и базар. Она состоит из 2-х стен, отстоящих одна от другой не более 2-х сажень, и окружена довольно глубокими рвами с трех сторон, а с четвертой крутым правым берегом Занги, где переправа, почти невозможна иначе как по каменному мосту,

---

<sup>1</sup> Письма А. П., Ермолова к А. А. Закревскому. - Сборник РИО, СПб, 1890, т. 73, N 155, с. 238, 239.

на оной находящемуся, который защищен небольшим траверсом (прикрытие для обстрела)...

Форштат состоит из весьма дурных земляных домов, садов к оным принадлежащих, окруженных земляными стенами, и составляющие узенькие и грязные улицы (грязные потому, что жители запускают через оные из реки Кирх Булаг, текущей с юго-восточной стороны, воду в их сады), довольно большого базара, построенного в городе, лачужек, несколько мечетей, и армянских церквей и бань<sup>1</sup>.

Все население Еревана, с деревнями Норк и Канакер, “по старому исчислению”, определено в 12 тыс. человек.

Административно-территориальное деление основывалось главным образом на расположении деревень и сел вдоль течения рек.

**Таблица N 7**

При реке	Разделение Ереванской области по течению рек	Число деревень
Зангу	С обеих сторон деревень	15
Гални		48
Веди		8
Садарак		2 больш.
Шарур		40
Аркур		9
Сахат-Гухурии		40
Тирзнис		10
Кохб (сол.завод)		15
Таллин		8
Гарни		18
Кюрневух		10
Горная речка		10
Тысяча источников		15
Итого ...		258

Подчеркнуто обезлюдение ханства в период правления сардара Гусейн - Кули хана (1807–1827 гг.): “Прежде были еще многие, но теперь разорены и жители рассеяны”<sup>2</sup>.

Уделено внимание причине напряженности в отношениях между Россией и Ереванским ханством. На взгляд автора записки, она обуславливалась известным в армянской историографии конфликтом между католикосами Давидом и Даниилом за Эчмиадзинский престол: “В 1802 году, по дошедшей жалобе от всего Армянского народа на патриарха Давида, государь

<sup>1</sup> РГАДА, ф. 1406, оп. 1, д. 351, л. 20, 20 об.

<sup>2</sup> Там же, л. 20.

император указать соизволил прежде генерал - лейтенанту Кноррингу, а потом генералу от инфантерии князю Цицианову, предложить Ереванскому хану высочайшую волю вместо Давида возвести на Эчмиадзинский патриарший престол низложенного патриарха Даниила. Но как патриарх Давид утвержден был равномерно грамотою, данного ему блаженным памяти императором Павлом 1-м, то Ереванский Мамат хан, ссылаясь на оную, отзывался невозможностью выполнить обыкновенное ему повеление”<sup>1</sup>.

Есть изыск мифотворцев относительно наименования духовного центра армянской церкви: “Топоним “Валаршабад”, связанный с именем Валар шаха (194-216), сына Санатюрка (Санатрука) из династии Аршакидов (Арсаклы), употреблялся в течение длительного исторического времени. Однако армянская литература, искажив данный топоним, стала использовать его в форме “Вагаршабад”. Неоспоримым же фактом является то, что основателем селения был Валар шах”<sup>2</sup>.

Император Римской империи Адриан восстановив независимость Армении, которую возглавил сын царя Армении Санатрука Вагарш I (117 – 140). На месте поселка Вардкесаван в Араратской долине им был основан новый город, получивший в его честь название Вагаршапат, ставший столицей Великой Армении (II – IV вв.) армянских Аршакидов. В греко-римских источниках известен также как “Новый город” или “Каенеполис”<sup>3</sup>. Около Вагаршапата возник монастырь Эчмиадзин, ставший духовным центром армянской церкви. В 1945 г. переименован в Эчмиадзин, а с 1995 г. официально именуется снова Вагаршапат<sup>4</sup>, хотя, в обиходе, используются оба названия. Историю Вагаршапата - Эчмиадзина отражает герб города<sup>5</sup>, что представлено в армянских источниках. Лишь остается точно представлять их содержание.



Бобарыкиным отмечена канва исторических битв за обладание крепостью Еревана. В основу информации был положен перевод с неуказанного армянского источника, изданного в

<sup>1</sup> Там же, л. 21.

<sup>2</sup> Иреванское ханство. От. ред. Т.Мустафазаде Баку, 2010 с. 82. - [www.iravan.com/files/books/irevanbookru.pdf](http://www.iravan.com/files/books/irevanbookru.pdf)

<sup>3</sup> Парсамян В. А. История Армянского народа. С начала до конца XVIII в. Ереван, 1975, с.184. – На арм. яз.

<sup>4</sup> Город Вагаршапат (Эчмиадзин). -<http://www.marshruty.ru/Places/Place.aspx?PlaceID=d7fd502e-8c38-4be7-8444-70d9ed807782>

<sup>5</sup> Г.Вагаршашат(Эчмиадзин). - <http://www.heraldicum.ru/armenia/ejmiadzin.htm>

1806 г. в Венеции. 16–18 вв. показаны временем противоборства Персии и Турции за обладание Восточной Арменией. Началом персидско-турецкого конфликта представлено взятие крепости Еревана Ферхат пашою при султানে Мураде III в 1582–1583 гг., который создал укрепленную крепость. Персидскому шаху **Аббасу I** (1571-1629) в 1604 году, после семимесячной осады, удалось занять



Ереван. Воздвигнутые оборонительные укрепления предназначались для удержания города в течение долгого времени и могли выдержать артиллерийский огонь. Новым успехом Османской Турции отмечено занятие г. Еревана султаном Мурадом в 1635 г.,

но, после его удаления, Персии удалось восстановить свой контроль. Создана ханская система управления.

Вторая половина XVIII в. представлена временем ослабления Ереванского ханства и установления его зависимости от царей Грузии, в особенности при Ираклии II, с платежом дани в 50 тыс. руб. Усиление позиций России в Закавказье, после присоединения Картли-Кахетинского царства (Восточная Грузия) в 1801 г., привело к столкновению с Ереванским ханством. Неуспехи осады Еревана главноуправляющими Грузии П. Д. Цициановым и И. В. Гудовичем в 1804 и 1808 гг. объяснены тяжелыми климатическими условиями, нехваткой продовольствия и вооруженным сопротивлением местного хана.

Военное значение Ереванской крепости обусловило интерес автора к средствам его укрепления и к русской ориентации населения: “Жители Еревана будучи угнетены сардаром Гусейн-Кули ханом, привержены к брату прежнего своего сардара Мамат-Кули хану, бежавшему в Тифлис, расположены все в пользу России и готовы к возмущению. Сардар Гусейн-Кули хан знающий сие, и опасющийся неприязненных действий со стороны России, готовится к защищению города, почему и исправил стены крепости, поделал колодцы и мельницы среди оной. Сверх сего запасается порохом и пушками из заводов, недавно завезенных англичанами в Еривань. Артиллерии у него 12-ть орудий. Пехоты регулярной 1 батальон. А всего войска как конницы, так и пехоты ирре-

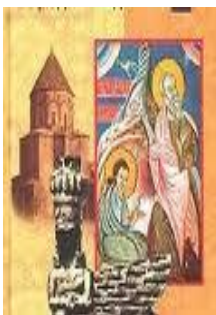


гулярной должно полагать, что он может собрать в Ереванской области до 15-ти тысяч”<sup>1</sup>.

Сделан вывод о возможности успешного занятия крепости Еревана русскими войсками: “Вообще должно полагать, что крепость сия не должна более 3-х дней держаться”<sup>2</sup>. При этом расчет делался на поддержку армянского населения и восстание войск против сардара.

“Образ правления” тесно связан с политико-стратегическим положением ханств: “Ереванскою областью управляет сардар Гусейн-Кули хан. Он зависит от Аббас-Мирзы<sup>3</sup> и ничего ему не платит, а в новый год посылает ему подарки”. Внутренняя система управления характеризовалась как произвольная и деспотическая. Как отмечает Бобарькин, сардар “налагает на жителей подати, которые взыскивает не с них, а с дарги (полицмейстера), а сей последний собирая с жителей подати берет с них и для себя. Впрочем, кроме сих податей всякий чиновник обязан ему в новый их год, т. е. 9-го или 10-го марта приносить подарки; а сверх того есть ли сардар заметит, что кто-нибудь обогатился, то придумывает ему какую-нибудь вину, за которую отбирает у него хорошие вещи, и налагает на него штраф, а чтобы заставить заплатить, то его сажают в кандалы, или бьют несколько дней по пятам. Подати неопределены, сколько понадобится, столько требуют. При мне положили подать на воду, которою поливают сады, и теперь без позволения правительства никто не смеет её провести в сад”<sup>4</sup>.

Объектом неприкрытых и унижительных поборов являлся первопрестольный Эчмиадзинский монастырь: “Монастырь сей задолжал от притеснения персиян, ибо часто налагают на него штраф, приискивая на то какие-нибудь причины. К тому же в праздник Новруза (новый год) патриарх обязан дарить шаху, наследного его сына, сардара Ереванского и его приближенных. Сверх того, во время посещения его сего монастыря обязаны ему подносить подарки, кои тоже весьма дорого стоят”<sup>5</sup>.



<sup>1</sup> Там же, л. 21 об.

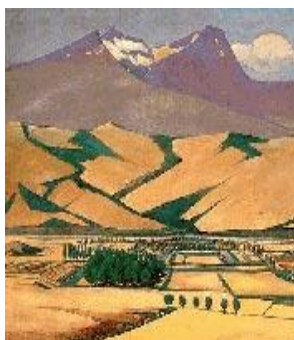
<sup>2</sup> Там же, л. 20.

<sup>3</sup> Наследный принц Тегеранского двора, управляющий провинции Азербайджан Персии.

<sup>4</sup> Там же, л. 23.

<sup>5</sup> Там же, л. 24 об.

Отмечено важное значение Ереванской области в хозяйственной системе шахской Персии: “Область сия можно сказать есть богатейшая из всей Персии. Она весьма населена и об-



работана, изобилует виноградом, сарачинским пшеном<sup>1</sup>, пшеницей, ячменем, хлопчатой бумагой и шелком. Сверх сего в горах Дилижанских находятся серебряные, золотые, медные и мраморные руды, коими не умеют они пользоваться. Между Ериваном и Нахичеваном, в горах по левую сторону лежащих, находится множество соля-

ных источников”.

Отрицательной чертой местной природы указаны тяжелые климатические условия, сказывающиеся на состоянии здоровья жителей г. Еревана: “Климат дурной - от чего у них бывают лихорадки. Воспа и дурная болезнь у них свирепствует. Многие их незнающие ничего и пользуясь легковерием народа, дают им весьма пустые и странные лекарства, как например, случилось 26 марта. От лихорадки и оспы много умирают”.

Этнический состав области включал персов, армян и татар. Предпринята попытка раскрыть “свойства” местных народов: “Персияне вообще умны, но сей ум обращают на дурное... Они довольно сильны, но весьма неловки”.<sup>2</sup> Показано различие европейского и азиатского вкусов с оттенком экзотики: “Красоту они понимают в длинных бородах и усах, крашенных горной краской. Голова у них брита, на макушке оставляют только кусочек волос, да за ушами локоны, кои тоже окрашены черной краской. Руки и ноги красят оранжевой, а ногти красной краской”<sup>3</sup>.

Характерной чертой армян выделена приверженность христианскому вероучению, являвшейся основой для их “угнетения, теперешним начальством”. Дана зарисовка татар: “Народ хитрый, обманчивый, скупой, естли с ним обращаться вольно, он делается горд и даже дерзок, прикрикнешь и он ползет в ногах”<sup>4</sup>. Отрицательный подход проявлен к восприятию местного досуга: “Музыка их состоит из балалайки,

---

<sup>1</sup> Сарачинское пшено - рис

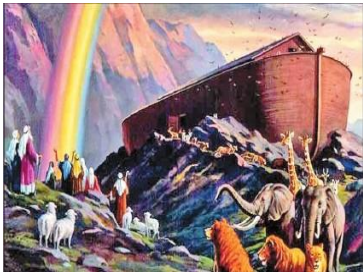
<sup>2</sup> Там же, л. 23.

<sup>3</sup> Там же, л. 22 об.

<sup>4</sup> Там же, л. 22.

гудка, бубен и несносного пения. Играют они кто в лес, кто по дрова”<sup>1</sup>.

К достопримечательным местам отнесены г. Арарат и Эчмиадзинский монастырь. Первому уделено внимание как важному символу христианского учения о всемирном потопе и роли Ноя ковчега в истории человечества: “Араратская гора, -



по мнению Бобарькина, - сия не так высока, как Казбек или Эльбрус, но вид имеет весьма величественный, потому что стоит одна среди равнины. Вершина её покрыта вечным снегом. Многие старались взойти на оную, но не могли”<sup>2</sup>.

Основание Эчмиадзинского монастыря описано на основе армянских источников: “Монастырь сей основан св. Григорием просветителем Армении в 303 году по Р. Х. Вот предание в основание Эчмиадзина: св. Григорий, находясь возле сего места, видел сон, что на оное снисходил Христос. Голос Ангела указав сие ему место. Повелел ему тут построить церковь, что св. Григорий и исполнил, по пробуждению. Церковь сию он назвал Эчмиадзин, что по армянски значит сошествие Единородного”.

Отмечена русская ориентация верховного патриарха Ефрема и возможные последствия присоединения Ереванского ханства к России: “Патриарх и прочие монастырские служащие и жители деревень им принадлежащие с нетерпением ожидают быть подвластными России, и есть ли сие случится, то из Монастыря сего скоро составитя огромный город из армян, кои соберутся в сие место из Индии, Константинополя, Багдада, России и проч. земель”.<sup>3</sup>

Составлено представление о масштабах хозяйства Эчмиадзинского монастыря: “Два завода кунжутного масла, заводы кирпичный и каменный, огромные сады и огороды, погреб, где всякий год поставляется до 15 тыс. ведер вин ими выделанного, армянская школа, амбары хлебные, обеденная зала зимняя и летняя из 500 человек; приемный двор, где можно поместить до 1000 человек в комнатах чисто отделанных, и расположенных в 3 этажа, базар, конюшню и проч. Везде видна чистота и порядок”<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Там же, л.23.

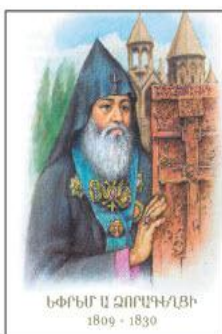
<sup>2</sup> Там же, л. 23 об.

<sup>3</sup> Там же, л. 24 об, 24.

<sup>4</sup> Там же. Л. 25.

Информация “Описания” Д. Бобарыкина достоверна, хотя незнание восточных языков и негласность миссии сказались на транскрипции топографических наименований, ориентировочности сведений, сжатом описании явления. Данные английского дипломатического деятеля Дж. Морьера, совершившего путешествие через Ереванское ханство за три года до Бобарыкина, подтверждают сообщения автора “Описания” о жестокости сардара по отношению к армянам-земледельцам, притеснениях армянского духовенства и тяжести налогового гнета. Доход сардара определялся в 174.600 туманов<sup>1</sup>.

В 1813 г. католикос Ефрем направил “Описание Ереванской крепости” главноуправляющему Грузии



Н. Ф. Ртищеву. В нем сообщалось о наличии здесь 58 пушек, 12 короткоствольных орудий для обстрела высот, 14 тыс. различных зарядов, немного гранат, определенного количества пороха и свинца. Численность гарнизона крепости определялась в 3,5 тыс. воинов. На взятие крепости отводилось пять дней<sup>2</sup>.

Осуществлялось выселение армянского населения за русскую ориентацию. В 1815 г. сардар переселил ряд армянских семей из Еревана в прикаспийский г. Казбин. Из них лишь некоторым, спустя 13 лет, удалось вернуться на родину<sup>3</sup>. Восприятие Бобарыкиным нравов и быта части населения Ереванского ханства соответствовало тогдашнему эстетическому вкусу европейцев, незнакомого с азиатским досугом. Так, декабрист Е. Лачинов, находившийся в составе посольства Ермолова, составил почти аналогичное представление о некоторых аспектах местного быта после приема у сардара в начале мае 1817 г.: “Персидская музыка, пляска и одежда плясунов казались нам дикими”<sup>4</sup>. Он же подтверждает информацию Бобарыкина о стесненном положении Эчмиадзинского первопрестольного монастыря: “Монастырь этот очень богат и был бы гораздо богаче, если бы эриванский сардар не обирал его”<sup>5</sup>.

К началу осени 1827 г. в ходе войны с Персией (1826–1828) покорение Ереванской крепости Россией стало насущной проблемой. Взятие крепости, оставшейся единственным важным стратегическим пунктом в Араратской стране, должно

<sup>1</sup> Туман - около 20 руб. ассигнаций

<sup>2</sup> **Погосян В.**, Нововыявленные источники о присоединении Восточной Армении. - Вестник общественных наук. 1981, N7, с. 113.

<sup>3</sup> НАА, ф. 437, оп. 1, д. 18, л. 6.

<sup>4</sup> **Нерсисян М. Г.**, Декабристы об Армении в Закавказье. Ереван, 1984, с. 35.

<sup>5</sup> Там же, с. 34.

было стать кульминационным моментом военной компании, прелюдией к заключению мирного договора.

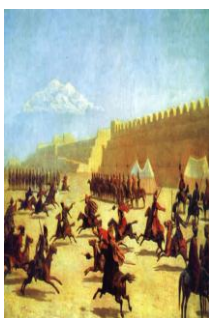
К покорению Ереванской крепости Россия готовилась загодя. Еще в августе 1826 г. из Киева была выслана тяжелая осадная артиллерия: четыре двадцатичетырехфунтовые пушки. Две сорокафунтовые гаубицы, шесть больших мортир и двадцать маленьких. К ним затем была прикреплена ракетная батарея, русское новшество для ведения осадных работ. Значение осадной артиллерии для сохранения неприступной Ереванской крепости осознавали персы, которые под руководством наследного принца Аббас-Мирзы, попытались переломить неминуемый ход событий. Поэтому 17 августа они предприняли попытку захватить Эчмиадзин, чтобы овладеть подходящим караваном с тяжелыми орудиями, чтобы провалить штурм Ереванской крепости.

Основные силы Кавказского отдельного корпуса главнокомандующего И. Ф. Паскевича находились у **И. Ф. Паскевич**. Нахичевана, а помощь Эчмиадзину и срыву плана персов мог помешать лишь осадный отряд ген.-м. А. И. Красовского, располагавшийся в лагере Джангили. Руководитель обороны Эчмиадзина управляющий армянской церковью архиепископ Нерсес Аштаракецци запросил помощь у отряда Красовского, которая была оказана. 17 августа 1826 г. завязалось самое кровопролитное сражение Персидской кампании. В итоге персидский план действий был провален<sup>1</sup>.



Получив известие об Ошаканском сражении Паскевич, готовившийся к захвату Тавриза, был вынужден направиться на соединение с Красовским, чтобы заняться осадой Араратских крепостей - Сардар Абатской и Ереванской<sup>2</sup>. 20 сентября Паскевич занял крепость Сардар Абат, которую ночью покинул руководитель обороны Гасан хан, что позволило пополнить запасы зерна<sup>3</sup>. **Сражение под Сардар Абатом**

23 сентября русское войско стало лагерем в пяти верстах от Ереванской крепости. Осаждающий отряд возглавил Красовский. На следующий день осадная артил-



<sup>1</sup> РГИА, ф. 1018, оп. 3, д. 85, л. 68, 69;

<sup>2</sup> Там же, оп. 5, д. 465, л. 1.

<sup>3</sup> Присоединение Восточной Армении к России (ПВА). Под ред. Ц. П. Агаяна. Ереван, 1978, т. 2, N 204, с. 363.

лерия была расположена по плану командира саперного батальона декабриста М. И. Пущина, доложившего Паскевичу о предстоящем взятии крепости 30 сентября. Ереванский сардар покинул крепость, возложив оборону на брата Гасан хана. Выполняя предписание корпусного командира Красовский 25 сентября 1827 г. занял восточный форштадт Ереванской крепости, где по данным перебежчиков находилось 4 тыс. персидского гарнизона и 35 пушек. 26 и 27 сентября инженер ген.-м. П. Х. Трузосон организовал батарею и демонтировал батареи напротив Ереванской крепости. 28 сентября начато разрушение осадных стен. Осадные орудия под прицелом держали



юго-восточную башню, производя устрашающее впечатление. 29 сентября выяснилось наличие недовольства населения Еревана против руководителя осажденного гарнизона Гасан хана, что позволило Паскевичу обещать почетную капитуляцию ему и сарбазам. 30 сентября была уничтожена оборона юго-восточной башни Ереванской крепости. Гасан хан предложил

Паскевичу осуществить запрос о санкции на сдачу к сардарю и Аббас-Мирзе, так как исчезли надежды на возможность выдержать штурм. Ответом явилось предложение о немедленной сдаче крепости, либо в действие вступит победное русское оружие, поскольку запрос означало бы лишь затягивание времени. Пробита брешь в северной части оборонной стены.

1 октября 1827 г. на рассвете возобновилась обоюдная артиллерийская пальба. Русская артиллерия заставила замолчать персидские орудия. В восемь часов утра на юго-восточной башне появился белый флаг капитуляции. По приказу Гасан хана, испытывавшего давление местного населения, из-под ареста были освобождены представители армянского духовенства. Им было поручено встречать русское воинство крестами и иконами, чтобы не допустить расправы над мусульманскими жителями. Через порушенную стену крепости стали входить части гвардейского полка. Генерал Красовский первым подошел к северным воротам Ереванской крепости, потребовав сдачи. В мечети Красовский принял оружие у Гасан хана, отправив его к главнокомандующему.

Спустя два часа после занятия крепости главнокомандующий Паскевич въехал в Ереван. Отдан приказ об усилении дисциплины, установлены караулы на въездах, заведены пат-



рули. Пленных Паскевич отправил в Тифлис. Было использовано свыше 1600 бомб, около 4000 других зарядов, в том числе ракет. Потери русских частей составили: один обер-офицер и четыре нижних чина; ранено два обер-офицера и 36 нижних



чина. Отдан приказ об усилении дисциплины, установлены караулы на въездах. Скоротечность занятия Ереванской крепости Паскевич связал с собственным умелым руководством

#### Взятие Эривани русскими **ВОЙСКАМИ**

и воздействием иерарха Нерсеса Аштаракеци на население г. Еревана.

Занятие “твердыни Азии”- Ереванской крепости<sup>1</sup> произошло буднично и прозаично, после шестидневной осады, как следствие ранее проведенной подготовительной работы. Между тем азербайджанские историки описывают явление как эпическое противостояние. Р. Гусейнов отмечает: “В результате мощных артобстрелов удалось пробить бреши в крепости и ценой кровопролитных боев захватить цитадель. Таким образом, лишь по прошествии 23-летнего сопротивления (о чем многие не знают, поскольку бытует российская историческая версия о “быстром” захвате крепости) Эриванская крепость пала. И это было достигнуто только благодаря значительному превосходству русской боевой техники и живой силы”.

Продолжение следует.

Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.



Тунян В. Г.

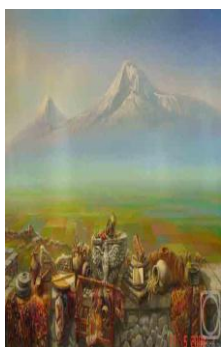
<sup>1</sup> Тунян В. Г. Католикос всех армян Нерсес V Аштаракеци. - “Защитник Отечества”. Св. Эчмиадзин. 2012, с. 54,55, 62 - 64

д.и.н. проф.

## МЫ И ОНИ

### Статья II. ИЗМЕНЕНИЕ ОБЛИКА ЕРЕВАНА

Для управления Ереванской областью было создано Временное правление в составе трех человек: председателя А.И. Красовского, командующего местными частями, архиепископа Нерсеса Аштаракеци и временного коменданта Ереванской крепости подполковника А. Бородина. 6 октября Паскевич вручил правлению «Общие правила для управления Эриванской области» из 15 статей. Правлению вменялось установление мира и спокойствия, подготовка условий для введения гражданского управления. В разработке «Правил», начиная с апреля, принимал участие Грибоедов. Накопленный опыт пригодился при составлении «Положения по управлению Азербайджаном».<sup>1</sup>



Падение Ереванской крепости стало поводом мифотворцам для ряда бездоказательных заявлений о её дальнейшей судьбе. Новая власть представляется преисполненной пиетета к крепости: «Несмотря на взятие Эриванской крепости, русская армия не стала её разрушать». Однако затем «армянские националисты» при Советской власти осуществили её уничтожение.

Особенный плач отводится потере дворца последнего правителя ханства, чтобы утвердить миф об азербайджанском происхождении Еревана, пришествии армянской государственности, а по случаю, используя имя А. С. Грибоедова, бросить тень на русско-армянские отношения: «Однако ныне этот дворец стерт с лица земли, хотя именно там ссыльные декабристы показали первую и единственную прижизненную постановку пьесы «Горе от ума». Почему армяне уничтожили дворец сардара, хотя по логике он должен был быть сохранен, по меньшей мере, как дань уважения к покровителю армян - русскому дипломату и просветителю Грибоедову? Однако армянские власти разрушили дворец сардара - Сардарабад, чтобы стереть память об истинных хозяевах этих земель, на которых ныне создано армянское государство»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Тунян В. Г., А. С. Грибоедов и Армения. Ереван, 1995, с. 29.

<sup>2</sup> Гусейнов Р., Эриванская крепость...-<http://www.rizvanhuseynov.com/2011/12/blog->





В Армении дипломата и известного русского писателя А. С. Грибоедова чтят, помнят и уважают. Вклад в освобождение столицы “древней Армении” получил отражение в награждении медалью “Взятие крепости Еривани”.<sup>1</sup> Наградной знак был создан русским скульптором и модельером Ф. Н. Толстым, представившим торжествующего русского победителя в Армении: “Она представляет русского воина, напоминающего своим видом императора Николая Первого; у ног его, головой к зрителю, обнаженное тело врага, брошенного на развалины; кругом – стены крепости по местам разбитые и превращенные в груды камней; справа от витязя на стене водружены знамена, а слева восходящая из-под развалин солнце - эмблема новой эпохи свободы и просвещения наставшей для Армении”.<sup>2</sup>

Постановка пьесы “Горе от Ума” в декабре 1827 г. в Ереване стала светлым праздником для её автора Грибоедова, ибо его прошение сыграть пьесу в России не было удовлетворено: “злопыхатели усмотрели в ней “пасквиль” на Москву”<sup>3</sup>.

Почему же именно в Ереване? В Ереванском гарнизоне при генерал-лейтенанте А. И. Красовском проходила службу блестящая когорта русского офицерства и ссыльных декабристов. Была мирная передышка. В городе устраивались балаганные представления, фейерверки, парады. Образовался и кружок заядлых поклонников Мельпомены. Личное знакомство с А. С. Грибоедовым, восторженные чтения поэмы, ностальгия по России и предопределили выбор. Представление состоялось в Зеркальном зале дворца сардара, бывшего правителя Еревана. Описание зала содержится в путевых заметках Грибоедова: “Велика, полустлан дорогами узорчатыми коврами... выпуклый потолок, представляет хаос из зеркальных кусков... На всех стенах, в два ряда, один над другим картины-похождения Ростомы, персидского великана сумраков”.<sup>4</sup> По свидетельству современников, на первой постановке присутствовал и сам Грибоедов.



---

post24.html

<sup>1</sup> Алавердянц М. Я., Граф И.Ф. Паскевич и его деятельность на Кавказе в очерках армянского историка. СПб., 1912, с. 22.

<sup>2</sup> Веселовский А. Н., Очерк первоначальной истории Горе от Ума. - Русский Архив. 1874, № 6, с. 1552, 1558.

<sup>3</sup> Там же, с. 1558.

<sup>4</sup> Грибоедов А. С., Сочинения. М., 1988, с. 403.

Об этом даются сведения и в “Истории Эриванского полка”, опубликованной в газете “Тифлисские ведомости” за 1832 год.

Интересны воспоминания Дмитрия Зубарева на страницах журнала “Русская старина”. Участник камерального описания



Дмитрий Зубарев играл роль Чацкого в Тифлисе (1832). В своих воспоминаниях он писал: “Я было забыл сказать, что комедия “Горе от Ума” была играна в 1832 г в присутствии автора в крепости Эривань, в одной из комнат дворца сардарского”. Использованная рукопись относилась к завершающему периоду написания работы, позволявшая автору уточнить ряд нюансов. Исполнители пьесы предложили знаменитому автору высказать свое мнение о постановке: “Что заметит он удачного и неудачного в исполнении”. Предложение было принято, “и он обязательно выражал свои мнения”<sup>1</sup>

Кружок театралов в Ереване действовал постоянно. После постановки “Горе от Ума” репертуар был расширен, качество оформления улучшено, повысился и исполнительный уровень. В “Исповеди” декабриста Е. Е. Лачинова от 7 февраля 1828 г. отмечено: “Театр наш час от часу улучшается: подбавляются декорации, заводится гардероб, а что касается до актеров, то московские любители театра не раз бы прокричали ура, если б имели таковых. Последние представления были очень хороши, а далее будут еще лучше. Хвала актерам нашим, хвала старшинам увеселений наших! Хвала изящному вкусу их!”<sup>2</sup>.

Увлечение театром носило в гарнизоне повальный характер. Театру отдавалось даже служебное время. Об этом свидетельствует рапорт главнокомандующего отдельного Кавказ-

<sup>1</sup> Веселовский А. Н., Очерк первоначальной истории..., 1874, N 6, с. 1565.

<sup>2</sup> Лачинов Е. Е., Исповедь..., с. 127.



ского корпуса И. Ф. Паскевича начальнику главного штаба И. И. Дибичу. Сообщая о своей инспекционной проверке деятельности Ереванского областного правления, Паскевич между прочим указывал: “В Эривани заведен был театр, на котором офицеры в продолжение даже самого поста играли роли актеров. Зная, что сие противно постановлениям есть, строго запретил”<sup>1</sup>. Информация Паскевича обратила на себя внимание Дибича. Удивленный начальник главного штаба эту часть рапорта пометил карандашом.

“Офицерский” состав театра - уже есть свидетельство вы-



сокого уровня. И интерес исполнителей именно к “комедиям в стихах весьма понятен. В русских образованных кругах популярностью пользовались пьесы А. А. Шаховского “Не любо - не слушай, а лгать не мешай”, “Своя семья или За-мужняя невеста”, где отдельные сцены

были написаны А. С. Грибоедовым и Н. И. Хмельницким. Довольно известной являлась и комедия Хмельницкого “Воздушные замки”.

Но всё же, пальма первенства в постановках отводилась пьесе “Горе от Ума”, имевшей преимущество перед другими светскими комедиями в критическом восприятии общества, гротескости образов и легкости стихов.

Можно назвать и участников труппы, осуществившей постановку комедии. Ко времени инспекционной проверки Паскевича в труппе состоял декабрист А. С. Гангбелов, назначенный в феврале 1828 г. помощником начальника Ереванской крепости. Как пишет Гангбелов в воспоминаниях “ после долгой скитальской жизни Эривань мне казалась столицей... Заглядывали и в литературу: так, однажды вечером, по общему желанию нашего кружка, мною и Фолософовым прочтено было “Горе от Ума” по копии, снятой мною еще в Петербурге, после того как сам Грибоедов читал (как говорили, в первый раз) это свое творение у Федора Петровича Львова”.

Гангбелов являлся поручиком лейб-гвардии Измайловского полка, членом Северного общества декабристов с 1825 г. А. Ф. Фолософов учился вместе с Гангбеловым, а в Ереване руководил восстановлением неисправной осадной артиллерии. Впоследствии он стал воспитателем великих князей.

<sup>1</sup> РГВИА, ф. 1, оп 1, ч. 2, д. 3742, л. 3.

Несомненна причастность к деятельности театра и коменданта Ереванской крепости Н. Кошкарева. Именно Кошкарев выхлопотал перевод по службе Гангбллова, обладавшего вокальным даром и игравшего на гитаре. Активность проявлял член Южного общества декабристов Лачинов, состоявший при персидском посольстве правителя Кавказа А. П. Ермолова, затем служивший при квартирмейстерской части главного штаба второй армии. Туркманчайский мир ознаменовался присвоением ему унтер-офицерского чина за участие в персидской кампании. Оформлением декораций и гардеробом труппы занимался П. П. Коновицын, отвечавший за инженерную часть Ереванской крепости, но знавший толк и в рисовании. Мир с Персией принес ему звание прапорщика.

Последующие постановки пьесы “Горе от Ума” были осуществлены у тестя Грибоедова - князя Александра Чавчавадзе и в зале Тифлисской армянской духовной семинарии. 26 января 1831 г. комедия была поставлена на петербургской сцене и на протяжении 1832 г. - в доме князя Петра Багратиона в Тифлисе.

И хотя время в дальнейшем доказало бессмертность творения А. С. Грибоедова, “офицерский” театр в Ереване и



первое сценическое воплощение комедии “Горе от Ума” всегда останутся на особом листе истории. Для всех почитателей творчества Александра Сергеевича Грибоедова постановка его пьесы “Горе от Ума” в Ереване является началом его триумфального шествия на театральных подмостках<sup>1</sup>.

Процесс падения значения Ереванской крепости обозначился уже после установления мира в Армянской области. 25 января 1832 г. главноуправляющий Закавказья Г. В. Розен представил военному министру А. И. Чернышеву доклад “Общие соображения по укреплению Закавказского края”. В нем намечалось сокращение расходов на содержание Ереванской крепости до построения крепости Гюмри из 115 орудий и 3200 гарнизонных солдат, находящейся на стыке дорог, ведущих в Турцию и Персию. Требовалось также упразднить крепость Аббас-Абад из-за тяжелых климатических условий. Подход Розена возобладал<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Тунян В. Г., А. С. Грибоедов и Армения. Ереван, 1995, с. 30, 31.

<sup>2</sup> Тунян В. Г., Политика самодержавия..., ч. 2, с. 103, 104.

К царскому проезду по Закавказью осенью 1837 г. крепость Гюмри была построена и качественной дорогой соединена с Тифлисом. Между тем Ереванская крепость стала приходить в упадок. 6 октября царь обозрел крепость, представлявшей интерес по донесениям Паскевича. Однако состояние крепости желало лучше, что отразилось в словах Николая I: "Какая-же это крепость; это просто глиняный горшок"<sup>1</sup>.

Р. Гусейнов находит, что разрушение Ереванской крепости частично произошло в 1864 г., с последующими переменами<sup>2</sup>.

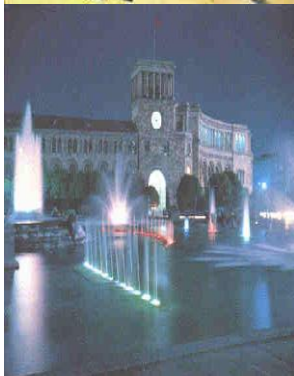
Происшедшее архитектор М. Гаспарян связывает с трансформациями губернского города Еревана: "Мероприятия второй половины XIX века были связаны с административной реформацией в 1849 году Армянской области (созданной после 1828 года, в составе Ереванской и Нахичеванской провинций и Ордубадского округа) в Ереванскую губернию (включавшей Армянскую область и Александропольскую провинцию) и имели цель создать облик города, соответствующий статусу губернского центра.



Именно во второй половине XIX – начале XX века, а не армянскими властями в советское время, спорадически сложившаяся средневековая застройка была разрушена, проложены прямые улицы, кварталы урегулированы и периметрально застроены зданиями, в своей

#### Ереван 1924 г

Современный Ереван



образной архитектуре которых гармонично сочетались мировые тенденции и армянские национальные традиции"<sup>3</sup>.

\_\_\_ В то же самое время в Ереване уважают религиозные чувства мусульман, где функционирует "Голубая мечеть" - символ дружественных ирано-армянских отношений<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Берже А. П., Император Николай I на Кавказе в 1837. - Русская Старина. 1884, N 8, с. 386.

<sup>2</sup> Гусейнов Р., Ереванская крепость... - [www.rizvanhuseynov.com/2011/12/blogpost/24.html](http://www.rizvanhuseynov.com/2011/12/blogpost/24.html); В Баку убеждены, что Ереван... - <http://www.regnum.ru/news/1483394/>

<sup>3</sup> Гаспарян М., Старый Ереван – не Эриванская крепость, а Эриванская крепость - персидская. - [janarmenian.ru](http://janarmenian.ru)

<sup>4</sup> "Голубая мечеть" в Ереване. - <http://www.assalam.ru/content/story/1323>





Тем самым, еще одна инсинуация приказала долго жить, хотя реанимация, в том или ином виде, не исключается, поскольку ведется информационная война не только против армянской истории и армянского народа, но и за манипулирование сознанием азербайджанцев. В то же самое время в Ереване, где функционирует “Голубая мечеть”, уважают религиозные чувства мусульман.

Продолжение следует.

Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.



Тунян В. Г.  
д.и.н. проф.

МЫ И ОНИ

Статья III. АРМЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

**3. Армянская область**



Азербайджанскими учеными уделено внимание ряду проблем, связанных с Армянской областью. Для исследователя Т. Кочарли непонятна причина создания этнической области: “По Туркманчайскому договору от 22 февраля 1828 г. Иран уступал России ”в совершенную собственность ханства Эриванское по сию и по ту сторону Аракса и ханство Нахичеванское”. Сразу же после этого указа Николаем I была образована новая область под названием “Армянская область”. Интересно, что когда другие ханства были ликвидированы и преобразованы в провинции за ними сохранились прежние названия местности (Карабахская, Бакинская, Шекинская и т. д. провинции). Гянджинское ханство было преобразовано в округ. Но для Эриванского и Нахичеванского ханства было сделано как бы “исключение”. Из этих ханств была образована одна область и к тому же не под названием, скажем “Эриванская” или “Нахичеванская”, а “Армянская область”. Может быть на этот раз в качестве базы для “христианского государства” вновь был избран Эривань?”<sup>1</sup>



Более того странным представляется отсутствие в составе Армянской области Карабаха, а точнее Нагорного: “Как держава-победительница Россия могла бы тогда включить в эту область и Нагорный Карабах. Но этого не произошло. Нагорный Карабах оставался в составе Карабахской провинции с центром в Шуше. Карабахская провинция вместе с Шекинской, Ширванской и Талышинской провинциями подчинялся военно-окружному начальнику, который назывался “управляющим мусульманскими провинциями”. Его резиденция находилась в Шуше<sup>2</sup>.

В ином ракурсе мыслят сотрудники института истории академии наук Азербайджана, которые в “результате напряженных научных поисков и огромного исследовательского труда”<sup>3</sup> установили, что Араратское ханство Еревана являлось “одним из азербайджанских государств”. Это означает пост-

<sup>1</sup> Кочарли Т., К истории Карабахского вопроса..., с. 41, 42.

<sup>2</sup> Там же, с. 42.

<sup>3</sup> Иреванское ханство... с. 32.

фактум предъявлять территориальные претензии, хотя Закавказский Азербайджан был создан в 1918 г.<sup>1</sup>

Подход не ставит различие между разными этнообразованиями. Иранский Азербайджан населяет тюркоязычный иранский народ - азербайджанцы, а Закавказский Азербайджан (точнее Ширван или Аран) лишь недавно консолидировавшиеся в этнос закавказские татары. Достаточно привести мнение Уз. Гаджибекова об их национальной идентификации в начале XX в: “Если одного из нас спросишь:

- Кто ты?
- Я мусульманин, – последует ответ.
- К какой нации ты принадлежишь?
- К мусульманской нации.
- Какую религию исповедуешь?
- Мусульманскую.
- На каком языке говоришь?
- На мусульманском языке”<sup>2</sup>.

Выход тюркист А. Гусейн-заде определил в концепции политического тюркизма:” тюркизироваться, исламизироваться, европеизироваться”<sup>3</sup>. Национальную идентификацию закавказских татар окончательно оформила советская власть, но до сих пор ученые мужи спорят об этногенезе понятий - азербайджанские турки или универсальные азербайджанцы. По ходу дела зарятся на армянскую историю, поскольку надо творить ангажированную историю, оправдывая желание создать Большой Азербайджан

---

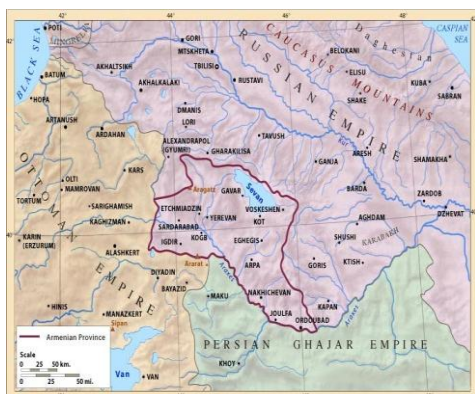
<sup>1</sup> Там же, с. 287.

<sup>2</sup> Балаев А. М. Э. Расулзаде. М., 2009, с. 16.- [www.anl.-az/el/bamer.- pdf](http://www.anl.-az/el/bamer.-pdf)

<sup>3</sup> Там же, с.21.



Дальновидно мыслит также Ф. Мамедова, связывая с Армянской областью создание Ереванской губернии: "После Туркманчайского договора 1828 г. царское правительство создает новое, еще доселе не существующее в истории полити-



ческое образование (деление) - Армянскую область из азербайджанских земель - Ереванского, Нахичеванского уездов и Ордубадского округа, управляемую царскими чиновниками. Это была первая попытка создать армянское полити-

ческое образование на территории Азербайджана. В 1849 г. была упразднена Армянская область и созданы губернии - Эриванская, Нахичеванская (Ордубадский округ), Елисаветпольская, Бакинская"<sup>1</sup>.

Более масштабно мыслит писатель-историк М. Аджи, воспевающий тюркское величие<sup>2</sup>: "Соединив завоеванные у албан Нахичеванское и Эриванское ханства в Армянскую область, Россия, по сути, создала "Великую Армению", вечного себе союзника". Лебединым историком Кавказской Албании представляется епископ Мака́р Бархударя́нц, который в книге "Арцах" дал описание достопримечательностей края<sup>3</sup>.

В создании Армянской области приняла активное участие группа национальных деятелей, именующих себя "Армянскими патриотами", в состав которой входили известные дворяне – предприниматели братья Христофор, Ованес и Лазарь Лазаревы, кн. К. Б. Аргутинский-Долгорукий, А. М. Худобашев и Нерсес Аштаракци. Лидером группы являлся Христофор (Хачатур) Лазарев, являвшийся представителем Министерства иностранных дел при шефе тайной полиции А. Х. Бенкендорфе, которому вменялось составление разных проектов об азиатских народах. В ходе персидско - русской войны 1826 –1828 г. Христофор Лазарев подал руководству страны четыре записки (проекты) о восстановлении Армянского царства.

Первой является записка "Об армянах", поданная 1 июня 1827 г., когда авангардный отряд русских войск во главе с ген.

<sup>1</sup> Мамедова Ф., Следственно-причинная связь...-<http://udi.az/articles/0030.html>

<sup>2</sup> Мурад Аджи., Официальный сайт. - <http://www.adji.ru/>

<sup>3</sup> Мурад Аджи., Плач по Кавказской.. <http://www.adji.ru/interview-017.html>

К. Х. Бенкендорфом осаждал Ереванскую крепость. В записке подчинение Араратских ханств рассматривалось возможностью воссоздания армянской государственности в рамках Российской державы: "Приобретение областей Эриванской и Нахичеванской, в которые включается округ Араратский, и Эчмиадзинский монастырь, палладиум народный, дают право России восстановить древнее царство Армянское"<sup>1</sup>.

Принятие соответствующего манифеста, провозглашение



Николая I царем Армении, считалось могучим средством привлечения армянского населения в российские пределы из Османской империи и Индии. Компактное армянское население позво-

лило бы России иметь "вернейший пограничный оплот" в случае войны с Турцией, создать милицейские формирования в качестве вспомогательных частей для сокращенного числа русских войск в крае, использовать "людей с достатком" для оживления экономики окраины.

Автор проявлял хорошую осведомленность об историческом развитии Армении, её месте в политике Рима, Персии, Арабского халифата и Османской Турции. Ему также был известен скипетр Трдата Великого, при котором Армения в 301 г. приняла официально христианство. Понималось значение духовного центра всех армян - Эчмиадзинской соборной церкви и политическая роль армянского фактора<sup>2</sup>.

Предназначалась записка для царя Николая I, являвшегося высшей самодержавной инстанцией, могущей разрешить поднятый Х. Лазаревым вопрос. Потребность этого шага диктовалась также формированием разработанного Петербургского проекта мирного договора с Персией, состоящим из одиннадцати статей, предусматривающего подчинение Араратских ханств<sup>3</sup>. Между тем Паскевич 10 июня постановил двинуть главные силы Кавказского отдельного корпуса на Нахичеван, поскольку имеющиеся количества гранат не поз-

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Материалы об организации управления Восточной Армении в 1827-1828 гг. - Историко-филологический журнал. 1986, N 2, с. 209.

<sup>2</sup> Там же, с. 210.

<sup>3</sup> Тунян В. Г., А. С. Грибоедов..., с.36, 37.

воляло надеяться на разрушение оборонительных укреплений Ереванской крепости<sup>1</sup>.

Освобождение исторического центра Восточной Армении - Араратской долины получило патриотический отклик у Х. Лазарева. В обзоре агентурных сведений от 1 ноября 1827 г.



им отмечено: “Древнее царство Армения, после взятия Эчмиадзина и двух важных ханств, принадлежит ныне уже императору Российскому. Предположения Петра Великого, как первого благотворителя Армянского племени ныне свершаются”<sup>2</sup>.

Предложение диктовалось как занятием Еревана 1 октября 1827 г., так и запиской министра финансов Е.Ф. Канкрин “Меры, предполагаемые по присоединению Ереванской провинции, по части министра финансов”, что обусловило создание межведомственного комитета по ее рассмотрению.

15 декабря 1827 г. начальник главного штаба Дибич направил утвержденный царем журнал комитета “Проект правил, которые должны служить основанием при управлении Эриванскою провинциею и проч.” главноуправляющему Закавказским краем Паскевичу<sup>3</sup>. Главным в постановлении являлось признание Ереванской области российской провинциею.

Предстоящее заключение мира с Персией позволило Х. Лазареву снова поднять вопрос о создании армянской государственности, с учетом интересов политики России предшествующих времен. В очередной сводке новостей от 17 декабря 1827 г. им сообщено Бенкендорфу: “В прежних делах бывшего в царствовании императрицы Екатерины II епархиального в России обитающих армян архиепископа Иосифа князя Аргутинского-Долгорукова, который потом был верховным патриархом, находятся некоторые сведения о предположениях князя Потемкина основать царство Армения. Главная цель состояла в том, чтобы сколько для блага народа, сколько же ограждения империи на границах её из разных частей, как то, из Шекинской, Шемахинской, Карабахской, Нахичеванской и Ереванской областей - общее с первопрестольным Эчмиадзинским монастырем - яко средоточием, образовать на особых

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Католикос всех армян Нерсес Аштаракец... с. 47, 48.

<sup>2</sup> РГВИА, ф. ВУА, д. 4338, л. 72.

<sup>3</sup> Тунян В. Г., Материалы правительственного комитета о включении Ереванского ханства в состав Российской империи. – Вестник общественных наук. 1985, с. 80-90.

правах особый удел и одно целое составляющее страну Северная Армения... Все прежние предположения - могут ныне при благоприятной эпохе совершиться”<sup>1</sup>.

25 декабря 1827 г. Х. Лазарев подал записку “Некоторые



предположения о Грузии\* и сопредельных ей областей”. Для расширения политического влияния Российской державы и обеспечения безопасности закавказских владений предлагались следующие меры: 1. принятие Николаем I титула царя Армении; 2. создание христианских поселений, в особенности из армянского населения, вдоль границы с Персией, Турцией и горами Кавказа; 3. возвращение угнанного вглубь Персии христианского населения с правом разрешения местным армянам беспрепятственно поселиться в Восточной Армении; 4. Создание добровольной пограничной стражи из армян и грузин с освобождением от рекрутства; 5. образование гвардейской Армянской дружины (эскадрона) при царе в Петербурге.

Предложение о причислении к официальному титулу Николая I наименования царя Армении мотивировалось нахождением под его властью значительной части исторических восточноармянских земель: “Многие области, как то древняя Нахичеванская, Ереванская, Карабахская, Шакинская и Шемахинская с первопрестольным монастырем Эчмиадзинским, составляют общее средоточие и главные основания древнего бывшего царства Армении”. Эта мера рассматривалась первым шагом по созданию армянской государственности в составе России, - “принятие титула царя Армянского подобно возрождению древнего царства Армянского”<sup>2</sup>, - консолидации армянского населения из разных стран под скипетром Николая I.

Интерес представляет тот факт, что Х. Лазарев был знаком с конституцией царства Польского, находящегося в составе Российской империи. С переселением армян связывалась надежда на организацию “пояса безопасности” по границе с азиатскими державами, нанесение политэкономического ущерба Персии и Турции, создание вспомогательных частей в помощь русским войскам. К записке были приложены три документа: первый - о присвоении полковнику нерегулярного Армянского эскадрона Л. Х. Ахыджанову звание генерал-майора (1737 г.);

<sup>1</sup> РГВИА, ф. ВУА, д. 4338, л. 72.

\* В смысле Закавказье

<sup>2</sup> Там же, л. 74, 74 об.

второй - реестр состава Армянского эскадрона, состоящего при Кизлярской крепости; третий - штатная ведомость жалования военнослужащим армянам и грузинам Армянского эскадрона (1736 г)<sup>1</sup>.

10 февраля 1828 г. состоялось заключение “вечного мира”



между Россией и Персией, оформившего переход Араратских ханств к России и разрешавшего переселение христианского населения Персии в Закавказье. В конце февраля - начале марта Х. Лазарев

подал руководству России новую записку “Дополнения к предположениям о Грузии”. В ней обосновывалась необходимость принятия Николаем I титула царя Армении после подписания Туркманчайского трактата для усиления переселения армян разных стран в российские пределы. Перед монархом встала задача определить значимость предложений Лазарева в унисон с видами правящих кругов Российской державы о будущем Южной окраины в условиях приближающейся войны с Османской Турцией<sup>2</sup>.

С учетом военно-политических аспектов надвигающейся русско-турецкой войны, обеспечения симпатии армянского народа и необходимости экономического закрепления Закавказья,



Николай I 21 марта 1828 г. санкционировал создание Армянской области из бывших Араратских ханств, а 25 марта принял титул государя Армянской области. В указе говорилось о приобретении “части древней

Армении - Ереванского и Нахичеванского ханств”.

Подход имел знаменательный характер. Отсутствие независимости у Грузии превращал возможность воссоздания царства Армении в анахронизм. Армяне получали политическое образование внутри Российской империи. Отказ от титула царя Армении был связан с желанием избежать политических

<sup>1</sup> Там же, л. 74–80.

<sup>2</sup> **Тунян В. Г.**, Материалы к новой истории Восточной Армении.-Вестник общественных наук. 1986, N 8, с. 82, 83.



осложнений как с Персией и Турцией, так с Англией и Францией имевших свои интересы в Малой Азии. Российская империя расширилась и сама могла контролировать южные подступы.

Царь стал именоваться лишь Государем Армянской области. Несмотря на это европейские политические круги расценили образование Армянской области как армянское “государственное образование” России, поскольку учитывалась практика решения национального вопроса - царство Польское, Великое княжество Финляндское, Верховное правительство Грузии, Имеретинская и Бессарабская области<sup>1</sup>.

Наши представления о военно-политических и экономических соображениях по созданию “пояса безопасности” из Армянской области в виде пограничного оплота с соседними азиатскими народами были высказаны еще в 1989 году и удостоились внимания азербайджанских историков<sup>2</sup>.

Требуется осветить и вопрос решения Карабахского ханства. В проблеме, какие территории занимала Армения имелось четкое представление в правящих кругах России. Уважаемый всеми закавказскими народами секретарь русской дипломатической миссии в Персии Грибоедов в 1821 г. указывал: “Армения, древнее царство в Малой Азии, ныне разделяется на Армению Турецкую и Персидскую. Сия последняя, кроме большей части округа Аракского, включает г. Нахичеван и часть Курдистана”. При этом отмечалась важность Еревана как торгового центра для закавказского транзита: “Ереван большой город Персидской Армении”<sup>3</sup>. Точно также в указе царя Николая I от 21 марта 1828 г. фиксировалось, что Армянская область часть “Древней Армении”<sup>4</sup>.

Осуществлявшие в 1828-1829 гг. ревизию управления Закавказья сенаторы Кутайсов и Мечников были того же мнения: “Со времени заключения мира с Персией в Туркманчае значительная часть древнего Армянского царства вошла в состав Российской империи”<sup>5</sup>.



<sup>1</sup> Тунян В. Г., Восточная Армения в составе России. Ереван, 1989, с. 16; Россия и Армянский вопрос. Ереван, 1998, с. 28; Политика самодержавия России... ч. 2, с. 39.

<sup>2</sup> Мамедова Ф., Следственно-причинная связь... - <http://udi.az/articles/0030.html>; Гусейнов Р. Ереванская крепость... - [www.rizvanhuseynov.com/2011/12/blog-post24.html](http://www.rizvanhuseynov.com/2011/12/blog-post24.html); В Баку убеждены, что ... - <http://www.regnum.ru/news/1483394/>

<sup>3</sup> Тунян В. Г., А. С. Грибоедов и Армения. 1995, с. 11, 12.

<sup>4</sup> Тунян В. Г. Политика самодержавия России... ч. 2, с. 40.

<sup>5</sup> РГИА, ф. 1377, оп. 1, д. 45, л. 5 об.

Об этом же говорит правительственном издании «Подробности описания Персии. В нем раскрывалось понятие «Древняя Армения»: «В древние времена под названием Армения разумели Азиатское государство, занимавшее 5000 кв. миль, разделявшееся на Большую и Малую Армению». Предложена трактовка термина Русская Армения: «Теперешняя Российская Армения, состоящая из Эриванского и Нахичеванского ханств, персидских провинции, кои присоединены к Российской империи в 1828 г.»

Показано существование Грузинской Армении: «Грузия разделяется на четыре округа, а именно Карталинию, Кахетию, Кизик и Грузинскую Армению»<sup>1</sup>. При этом относительно Карабаха практически приводятся данные Литвинова 1808 г.: «Карабахское ханство включает все земли лежащие в местности, которую образует Аракс при своем соединении с Курюю»<sup>2</sup>.

Неопределенность относительно Карабахской провинции исходила из ряда соображений, поскольку она входила в состав мусульманского округа с Ширванским и Шемахинским ханствами. В 1815 г. военно-окружным начальником стал ген.-



м. Ф. И. Ахвердов, а затем кн. В. Мадатов. Наличие армянского руководства Карабахом означало реальный контроль над положением дел. Руководству России приходилось учитывать военный фактор - наличие мусульманского населения в Карабахе накануне войны с Османской Турцией.

**кн. В. Мадатов (1782 – 1829)**

Значение имела административная проблема. Вопрос организации управления входил в систему общего управления Закавказья. 1 января 1828 г. царю был направлен проект гражданского руководства Кавказа Н. П. Сипягина - П. С. Санковского, который предусматривал деление региона на три разряда. Первые два разряда включали народы Закавказья, делившиеся на две категории: находящиеся под непосредственным управлением - Грузия, Имеретия, Восточная Армения, мусульманские провинции и зависимых владетелей - Мингрелия, Гурия, Абхазия и Дагестан. К третьему разряду относились горцы Северного Кавказа, фиксируемых под именем «хищных племен», живущих строем разложения военной демократии и создания государственности.

<sup>1</sup> Подробное описание Персии. М., 1829, с.79

<sup>2</sup> Там же, с. 56.

Общегубернское управление намечалось для народов первого разряда в виде пяти областей - Грузинской, Имеретинской, Армянской и двух мусульманских. Первая мусульманская область охватывала Карабахскую, Шекинскую провинции и Талышинское ханство, а вторая - Дербентскую, Кубинскую, Бакинскую и Ширванскую провинции.

В январе 1828 г. царь одобрил проект, но с указанием заняться им после войны, когда мирная полоса развития позволила бы заняться гражданским преобразованием. В результате затем возникли разные проекты преобразований<sup>1</sup>.

Значение имел фактор мусульманского переселенчества. Паскевич в рапорте царю от 12 февраля 1828 г. из деревни Туркманчай предложил выделить на переселение азербайджанских ханов Персии с приближенными, оказавших услуги России, 20 тыс. червонцев или 4 млн. руб. из 80 млн. "дани" от Тегеранского двора, в счет возмещения военных и гражданских издержек Петербургского двора. 23 марта министр финансов Е. Ф. Канкрин сообщил об одобрении его предложения Николаем I.

"Список ханам, бекам и прочим лицам, коим должно назначить пособие от казны на постоянное содержание за преданность и усердие к России" возглавил муджтехид Азербайджана Ага-Мир-Фетте. Его духовное влияние обеспечило спокойствие населения Тавриза и Азербайджана (Персия). Паскевич находил: "Его влиянию особенно мы обязаны, что город сей сдался без всякого сопротивления"<sup>2</sup>.

Содействие муджтехиды исходила из желания уберечь население провинции Азербайджан Персии от разрушительных последствий заранее проигранной военной конфронтации. Влияние Ага-Мир-Фетте в Азербайджане позволило "удерживать народ в повиновении Российскому правительству", оказывать миролюбивое воздействие на позицию наследного принца Аббас-Мирзы и его приближенных. Более того муджтехид стремился к тому, чтобы Аббас-Мирза провозгласил себя государем самостоятельного Азербайджана, что входило в намерение Паскевича провозгласить независимость местных ханов, что было отвергнуто царем Николаем I. Вследствие чего муджтехид, в свете вывода русских войск из Персии, оказался скомпрометированным лицом и вынужден был искать убежище в российских пределах.

---

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Административно-экономическая политика..., с. 2, 21, 42, 43.

<sup>2</sup> РГВИА, ф. 1, оп. 1, д. 3752, л. 7.



Ага-Мир-Фетте Тавризский являлся одним из главных мусульманских сановников Персии, первенствующим священнослужителем в среде иерархии шиитов, что позволяло надеяться осуществлять надзор за мусульманами Прикаспия и Закавказья. 30 апреля министр внутренних дел Д. Блудов сообщил Паскевичу о согласии царя Николая I на его исполнение обязанностей главы шиитов Закавказья. Прибыв в регион Ага-Мир-Фетте призвал мусульман к повиновению самодержавию России: “Бог дает царство кому хочет. Царствование и могущество ныне пред всеми особенно предоставлено Российскому императору”<sup>1</sup>.



Дело ещё в том, что 15 марта 1828 г. Правительствующему Сенату царь Никола I впервые упоминает Армянскую область. В манифесте об окончании войны от 21 марта дано завершившейся войны с Персией, завершившейся приобретением “части древней Армении - Ереванского и Нахичеванского ханств”. Арагатские ханства согласно именному указу Правительствующему Сенату от 21 марта получили наименование Армянской области, с включением в титул.<sup>2</sup> Действовал имперский принцип: властвуй и разделяй.

Сопоставление этих дат - создания Армянской области и переселения азербайджанских ханов имело прямую связь с Карабахом. Процесс переселения мусульман оказался весомым. 10 июля 1828 г. Паскевич из Карса сообщил начальнику главного штаба Дибичу: “Из Персии будут еще новые выходы из значительных людей, оказавших нам услуги”<sup>3</sup>.

Причем имелись лица, которые выселялись целыми деревнями. Из них часть переселенцев осела в Армянской области, несмотря на распоряжение царя принимать лишь христиан. Хан Карадагский приобрел имение в Ордубадском уезде Армянской области и Карабахе. Значительность количества переселения мусульман побудила царя в феврале 1830 г. обратить внимание Паскевича на необходимость введения военного управления (округа, бригады, кантоны) среди “татарского население Борчалинской, Казахской, Шамшадинской дистанций и Карабаха”<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Церковная политика самодержавия..., с. 56.

<sup>2</sup> Тунян В. Г., Россия и Армянский вопрос..., с. 28.

<sup>3</sup> РГВИА, ф. 1, оп. 1, д. 3752, л. 13 об.

<sup>4</sup> Там же, ф. ВУА, д. 1030, л. 1-8.

В 1832 г. главноуправляющий Закавказья Г. В. Розен в отношениях к министру финансов и внутренних дел выступил против массового переселения русских раскольников в Закавказье ввиду ущемления интересов коренного населения и стеснения переселенчества из-за границы: “Отнимает возможность принимать в наши пределы племена татарские и другие из Персии”<sup>1</sup>. Озабоченность комитета министров увеличением численности переселенцев - мусульман побудила высказаться за поселение раскольников в регионе в ограниченных размерах<sup>2</sup>.

Ф. Мамедова поставила вопрос административных трансформаций, что имеет важное значение. В ходе подготовки преобразования управления Закавказья в тридцатых годах возникли различные проекты относительно восточноармянских земель. В 1834 г. межведомственный Закавказский комитет разработал проект создания “Закавказской России”, состоящей из двух провинций - Черноморская и Каспийская. Первая включала области Верхнекуринская (Грузия), Рионская (Имеретия, Гурия), Араратская (Армянская область с “турецкими пашалыками”, т. е. Ахалкалака и Ахалциха), а вторая - Дербентская и Куринская.

До этого имелись и другие варианты как создание Западной и Восточной провинций на этноконфессиональной основе - христианской и мусульманской, что повлекло намерение упразднить Армянскую область. Концентрация христианского населения в Западной провинции означало её рассмотрение в качестве опоры державной власти. Армяне Карабаха оставались в Восточной провинции для балансирования этнических отношений.

После чего появилось намерение создать в первой Тифлисскую область, а вторую - Бакинскую. Однако в “Закавказской России” главным для властей являлась не форма, а начинка управления. Учитывалась видимость “наружной покорности” мусульманского населения.<sup>3</sup>

В 1835 г. появился проект сохранения самостоятельного существования Армянской области и Карабахской провинции с подразделением на округа.

---

<sup>1</sup> РГИА, ф. 1263, оп.1, д. 791, л. 290 об.

<sup>2</sup> Там же, л. 298.

<sup>3</sup> Туян В. Г., Политика самодержавия России... ч. 2, с. 123 -129, 139 - 142.

Таблица N 8

Название	Число душ	Центры
Армянская область		
1. Ереванский	37421	
2.Сардар-Абатский	29378	
3. Шарурский	30855	
4. Сурмалинский	24610	
5. Нахичеванский	22771	
6. Даралагязский	7736	
7.Ордубадский (с Мегри и Капаном)	13630	
8. Шурагельский (с Памбаком)	22780	
<u>Карабах</u>		
Варандинский	25150	с. Туг
Зангезурский	18547	с. Дыг
Егермидорский	12135	с.Сейсулан
Шушинский	8286	г. Шуши
Областной г. Шуши	7136	

Радикальный проект объединения Армянской области и Карабахской провинции в одну губернию представил правительству России председатель Закавказской комиссии по административному устройству сенатор П. Д. Ган. В случае отказа от идеи третьей губернии запасным вариантом намечалось включение Армянской области в состав Грузино-Имеретинской губернии, а Карабаха - в Каспийскую. 16 декабря 1839 г. межведомственный Закавказский комитет в составе пяти министров нашел проект Гана затруднительным из-за отсутствия комплекта служащих двух губерний и значительных расходов.

Продолжение следует.Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.



Тунян В. Г.  
д.и.н. проф.

## МЫ И ОНИ

### Статья IV. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ

В 1840 г. принятием “Учреждения” об управлении Закавказским краем самодержавие России создало новое административно-территориальное деление в Закавказье. Упраздненная Армянская область была включена в состав Грузино-Имеретинской губернии для усиления численности христианского населения при игнорировании национального фактора, а Карабах в Каспийскую область, где армянское население уезда являлось бы



противовесом мусульманскому элементу. В Грузино-Имеретинской губернии были созданы 3 армянских уезда - Ереванский, Нахичеванский с Ордубадам и Александропольский, включавший Гюмри и Ахалкалак. Карабахская провинция вошла в состав Каспийской области.



#### Герб г. Александрополя

Созданным устройством армяне оказались недовольны.



Карабахские армяне отказались участвовать в составе благодарственной делегации к царю Николаю I. В июне 1842 г. была устроена демонстрация протеста в Тифлисе против упразднения Армянской области перед местопребыванием военного министра **А. И. Чернышева**, который прибыл с ревизией в Закавказье. Демонстрацию протеста возглавил последний начальник Армянской области полк. Г. Смбатов.

Карабахская провинция была преобразована в уезд, состоящий из шести участков - Зангезурский, Мегринский, Варандинский, Челябинский, Каберлинский и Джеванширской. Образованное уездное и участковое управление функционировало на основе русского законодательства<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Восточная Армения..., с . 31, 32, 35 - 42, 50

Общая численность населения Карабахского уезда, по данным генерального штаба, исчислялась в 104 тыс. человек. Карабахские армяне отказались участвовать в составе благодарственной делегации к Николаю I для выражения верноподданнических чувств за реформу, включившую их в состав мусульманской части Закавказья. Во всеподданнейшем отчет начальника Каспийской области фон Альберта за 1841 г. были выделены следующие социально-этнические группы населения Карабахского уезда: “сельские армяне”, оседлые мусульмане, кочующие “татары” и представители горских народов. Гражданственность была признана за “сельскими армянами” и “частично кочующих татар”, при полном отсутствии у “кочующих” и горских народов, ведущих “хищнический” образ жизни<sup>1</sup>.

В ходе ревизии нового управления Закавказья статс-секретарем М. П. Позеном 26 апреля 1842 г. уездной начальник полковник Слинко представил “Статистическое обозрение Карабахского уезда”. Наибольший интерес представляет “Общий взгляд”, содержащий беглое изложение исторического происхождения уезда, состояние доходов, этнопсихологические зарисовки. В “историческом очерке” показана принадлежность Карабаха к Армении. Раскрыта история происхождения ханской власти после периода Хамсы (меликств).

Демографический состав уезда показан разношерстным: оседлых – 9.491 и кочующих – 12.058 дымов. В национальном аспекте: русских переселенцев - 659, армян – 6.660, мусульман – 14.889 дымов. Из приведенных данных видно, что более 2/3 мусульманского этноса являлись кочевниками. Уточненный этнический состав уезда содержит всеподданнейший отчет начальника Каспийской области за 1843 г. ген. - м. Иванова. Численность населения Карабахского уезда представлена в 132.972 человек: армян - 57.105 (мужчин - 31.697, а женщин - 25.408) и мусульман - 75.867 (мужчин - 41.507 и женщин - 34.360). В оставшиеся 10 тысяч человек, очевидно, вошли русские, несториане, цыгане и удины<sup>2</sup>.

По ревизии 1842 г. недокомплект чиновников по бывшей Армянской области составлял 62 единицы, что равнялось

**Герб Ереванского уезда 1843 г.**



<sup>1</sup> РГГИА, ф. 1281, оп. 4, д. 108, л.5 об, 6.

<sup>2</sup> Там же, ф, 1268, оп, 1, д. 650, л.58, 59, 72, 77.

35,25% недокомплекта Грузино-Имеретинской губернии, а по Карабахскому уезду - 9,7% от Каспийской области. Однако общая численность чиновников увеличилась. При прежнем управлении количество чиновников составляло 704, а при новом - 1311<sup>1</sup>.

В 1845 г. самодержавие приняло решение о создании Кавказского наместничества, в составе которого, на основе географического принципа. В 1846 г. были образованы четыре закавказские губернии - Тифлисская, Кутаисская, Дербентская, Шемахинская. В состав последней вошла Карабахская провинция.

Первый наместник кн. М. С. Воронцов планировал открыть Грузино-Армянскую губернию либо воссоздать Армянскую область<sup>2</sup>. Но 1 января 1850 г.



открылась Ереванская губерния в составе пяти уездов - Ереванский, Александропольский, Ново-Баязетский, Нахичеванский и Ордубадский. В состав губернии вошли Мегринский и Капанский районы, а Ахалкалак в 1846 г. перешел в состав Тифлисского уезда.

#### **Наместник Кавказа М. С. Воронцов**

В 1850 г. армянское население горной части Карабаха (будущей НКАО) составляло 36.241 чел. (сельское население - 29.886, жители г. Шуши - 6.370), “татарское” сельское население - 900, жители г. Шуши - 6.370. Сохранено участковое управление. В 1867 г. Карабах вошел в состав новосозданной Елисаветпольской губернии. Причиной являлось стремление самодержавия нивелировать сознание армянского и мусульманского населения в составе смешанной географически-лоскутной губернии. Усилен процесс имперской интеграции на основе внутренней децентрализации<sup>3</sup>.

Представление реальных административных переделов имеет значение для понимания девиантного подхода Ф. Мамедовой к этой проблеме, которое уже приводилось: “После Туркманчайского договора 1828 г. царское правительство создает новое, еще доселе не существующее в истории политическое образование (деление) - Армянскую область из азербайджанских земель - Ереванского, Нахичеванского уездов и Орду-

<sup>1</sup> Тунян В. Г., Политика самодержавия России..., ч. 3, с. 129.

<sup>2</sup> Там же, ч. 4, с. 25.

<sup>3</sup> Тунян В. Г., Карабахский вопрос..., с. 7.

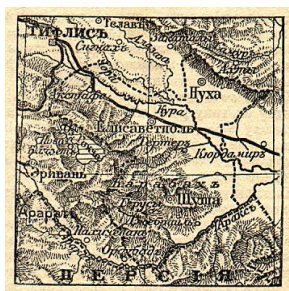
бадского округа, управляемую царскими чиновниками. Это была первая попытка создать армянское политическое образование на территории Азербайджана. В 1849 г. была упразднена Армянская область и созданы губернии - Эриванская, Нахичеванская (Ордубадский округ), Елисаветпольская, Бакинская”<sup>1</sup>.



Раскрытие подхода показывает наличие девиации: Армянская область была упразднена в 1840 г., Ереванская губерния (с Нахичеванским и Ордубадскими уездами) создана в 1850 г., Бакинская губерния открылась на базе Шемахинской, после сильного землетрясения 15 мая 1859 г., уничтожившего г. Старую Шемаху,<sup>2</sup> а Елисаветпольская губерния возникла в 1867 г.

#### Проект герба Ереванской губернии.

Вывод один: нивелировочный и неточный подход ува-



жаемой Ф. Мамедовой понадобился для представления так называемых азербайджанских территорий за счет их вычленения из административных структур Восточной Армении и показа их якобы единого и последовательного развития.

Виртуальность желаемого не соответствует исторического развития.

Продолжение следует.

Из кн.: Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении.

<sup>1</sup> Мамедова Ф., Следственно-причинная связь...- <http://udi.az/articles/0030.html>

<sup>2</sup> Мосесова И., Армяне Баку: бытие и исход. Ереван., 1998, с. 5. - <http://miasin.ru/files/spinitllibrary/kniga.ArmyaneBaku.pdf>