

## Несостоятельный научный публицист



12 августа 2018г. в русской версии газеты «Аравот» была опубликована статья «Компиляция или научная этика: дилемма публициста» д.и.н. проф. В. Г.Туняна о наличие прямых компилятивных и косвенных заимствований из наших работ журналистом Д. Семушиным по истории Армянской Апостольской церкви. Причем Семушин выдвинул тезис, что все осложнения Армянской

Апостольской церкви и армян с самодержавием России обусловлены их поведением, а не подходом имперской высшей власти.

В силу этого сочли нужным поставить в известность о приведенном явлении издателя статей, которому 14 августа была направлено следующая информация.

«Уважаемое агентство «EADaily».

Ставлю Вас в известность, что опубликованные Вами статьи Д. Семушина об Армянской Апостольской церкви (19 июня 2018 г. - Армянская церковь в Российской Империи и мифология газеты «Аравот»; 26 июня 2018 г. - Система государственного управления Армянской церковью в Российской империи; 6 июля 2018 г. - Толкотня в тупике: Армянский церковно-школьный вопрос в Российской империи; 12 июля 2018 г. - Армянская дилемма в Российской Империи: опора на Востоке или угроза внутри?) содержат прямые и опосредованные заимствования из наших опубликованных исследований без указания авторства и источника происхождения. Прилагаю соответствующую публикацию «Компиляция и научная этика: дилемма публициста» в газете «Аравот» от 12. 8. 2018 г.

С уважением д.ист.н., проф. Валерий Георгиевич Тунян 14.08.2018 г.»

В тот же день, 14 августа, 15:45 работник издания «Eadaily.com» Алексей Л. Демин оперативно ответил на наше обращение:

«Здравствуйте!

Сообщаю, что претензия получена и переправлена автору. В ближайшее время она будет рассмотрена, о результатах мы сообщим».

Ответ означал, что издание имеет определенный стандартный ответ, которое позволяет снять с себя ответственность.

После определенного времени молчания, Дм. Семушин пришел в себя и 3 сентября поведал нам свою кучерявую линию поведения, содержащую моральную девиацию, которое приводим полностью.

«От Семушина Дмитрия Леонидовича

От Франц Франц ferenc.ferenc.2014@gmail.com 3 сентября, 00:12

Дорогой Валерий. Отвечаю лично сейчас по причине, что вернулся из отпуска. А во время отпуска делами не занимался и держался от компьютера подальше. Прочитал ваше письмо. Оно явно не справедливо. Вы сами признали, что мои дилетантские сочиненьица — суть публицистика. Но если это публицистика, то почему вы требуете от меня научного оформления статьи, т. е. с научными ссылками?

Мои статейки не идут ни в какой степени по научному регистру. Поэтому, если я упомянул один фрагмент (сюжет) из вашей монографии, то я вовсе не обязан писать ссылку на ученый труд профессора Туняна. Вы понимаете разницу между оформлением научной статьи и публицистики?

По этому пункту полагаю - у вас явно наблюдается пробел, связанный с весьма низким базовым качеством вашего начального исторического образования - Ереванский университет.

Второе. Непомерное ваше самомнение. Вы указываете, что будто бы я списал все у вас и перечисляете множество работ Туняна, которые я - Семушин Дмитрий Леонидович совсем не читал и даже не держал в руках. Этих текстов у меня просто не было и нет. При подготовке своих жалких статей я использовал всего два сочинения профессора Туняна. Так что по этому пункту, что я все сдул у вас - вы лжете. Вы - лгун. Бесстыжий лгун.

Поэтому не были бы вы столь любезны прислать мне эти работы, чтобы я их прочитал. Тема мне интересна из-за актуальной армянской политики. Список завтра подготовлю. Неужели вы полагаете, что только профессор Тунян писал по теме церковных армянских дел в РИ? Ведь имеются публикации источников и выдержек из них вне русла творчества профессора Туняна. Имеются и исследования».

Позиция несостоятельного научного публициста побудила дать следующий ответ.

«Многоуважаемый Дмитрий Семушин!

Как вы указываете сами, Вы знакомы с темой церковных армянских дел в Российской империи вне “русла творчества профессора Туняна”. Прекрасное саморазоблачение! Суть нашего подхода в том, что Вы не представили сноски на наши работы и претендуете на роль знатока с «темой армянских церковных дел». Вы ведете себя с апломбом и хамите незаслуженно.

Между тем в ваших статьях есть научные сноски:

#### **Ст. 1. Армянская церковь в Российской Империи и мифология газеты «Аравот»**

(1) См., например, о «конфискации имущества Армянской церкви»: Верт П. Православие, инославие, иноверие: Очерки по истории религиозного разнообразия Российской империи. М., 2012. С. 79, 195; Каппелер А. Россия - многонациональная империя. М., 2000. С. 172. Утверждение о «конфискации» церковного имущества

Армяно-Григорианской церкви в 1903 году стало обычным весьма распространенным штампом.

(2) В статье Зурабяна имеется еще одна глупая несообразность. Он пишет: «Католикос Мкртич I Хримян запретил армянским священнослужителям хоть как-то подчиняться царскому указу [1903 года], а также указу Столыпина, по которому все церемонии должны были проводиться на русском языке». Во-первых, в 1903—1906 годах Петр Аркадьевич Столыпин занимал пост Саратовского губернатора и никаких «указов» издавать по принципу не мог. И, во-вторых, где этот самый указ Столыпина об обязательном совершении церковной службы в армянских церквях на русском языке? Нам таковой не известен.

(3) ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 23. СПб., 1905. № 23 156. С. 779–780.

(4) ПСЗРИ. Собр. 1-е. Т. 4. СПб., 1830. № 1834. С. 139–140.

(5) ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 25. Вып. 1. СПб., 1908. № 26 613. С. 619–620. Упоминание в указе «некоего акта» по связи армянских церковных школ с Министерством народного просвещения является очевидной ошибкой в дате «26 марта 1898 года». На самом деле, речь в указе шла о Высочайше утвержденном мнении Государственного совета «О подчинении состоящих при армяно-григорианских церквях и монастырях училищ ведению Министерства народного просвещения, 2 июня 1897 года» // ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 17. СПб., 1900. № 14 246. С. 383. Государственный совет по представлению министра внутренних дел тогда постановил подчинить состоящие при Армяно-Григорианских церквях и монастырях училища Министерству народного просвещения на общем основании с другими начальными училищами, находящимися в ведении этого министерства. Однако тогда их содержание осталось на церкви.

(6) Высочайше утвержденные правила о церковно-приходских школах. - ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 4. № 2318. С. 372–374.

(7) Высочайше утвержденные правила об армяно-григорианских церковных училищах на Кавказе, 16 февраля 1884 года — ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 4. СПб., 1887. № 2036. С. 62–63.

## **Ст.2: Система государственного управления Армянской церковью в Российской империи**

(1) Высочайше утвержденное положение об управлении делами Армяно-Григорианской церкви в России, 11 марта 1836 года // ПСЗРИ. Собр. 2-е. Т. 11. Отд. 1. СПб., 1837. № 8970. С. 194–209. Сравниваем с действующим законодательством по: Свод законов Российской империи. Т.11.Ч. 1. СПб., 1912. С. 108–121.

(2) «Народ Гайканский» - армяне. По собственному христианскому преданию армяне происходили от Гайка (Айка Наапета) - будто бы внука Яфета и правнука Ноя

### **Ст.:3 Толкотня в тупике: Армянский церковно-школьный вопрос в Российской империи**

1) Высочайше утвержденное положение об управлении делами Армяно-Григорианской церкви в России, 11 марта 1836 года // ПСЗРИ. Собр. 2-е. Т. 11. Отд. 1. СПб., 1837. № 8970. С. 194–209. Сравниваем с действующим законодательством по: Свод законов Российской империи. Т. 11. Ч. 1. СПб., 1912. С. 108–121.

(2) Высочайше утвержденное положение о Кавказском учебном округе и учебных заведениях оному подведомственных, 29 октября 1853 года // ПСЗРИ. Собр. 2-е. Т. 28. Отд. 1. СПб., 1854. № 27 646. С. 498–516.

(3) Положение об учебной части на Кавказе и за Кавказом, утвержденное кавказским наместником на основании мнения Государственного совета, высочайше утвержденное, 25 июня 1867 года//ПСЗРИ. Собр. 2-е.Т. 42. Отд. 1. № 44 748. С. 1016–1032. См. также: Положение о начальных народных училищах, 14 июля 1864 года // ПСЗРИ. Т. 39. Отд. 1. № 41 068. С. 613–615

(4) Высочайше утвержденные правила о применении к учебным заведениям Кавказского учебного округа общих уставов гимназий, прогимназий и реальных училищ ведомства Министерства народного просвещения, 22 ноября 1873 года // ПСЗРИ. Собр. 2-е. Т. 48. Отд. 2. СПб., 1876. № 52 808. С. 524–526.

(5) Царское правительство и выборы католиков всех армян // Вестник общественных наук. Ереван. АН АрмССР. 1991. № 3 (579). С. 154.

(6) Высочайше утвержденное мнение Государственного совета, объявленное Сенату управляющим Министерством народного просвещения по проекту нового Положения о начальных народных училищах, 25 мая 1874 года // ПСЗРИ. Собр. 2-е. Т. 49. Отд. 1. СПб., 1876. № 53 574. С. 834–840.

(7) Высочайше утвержденные правила об армяно-григорианских церковных училищах на Кавказе, 16 февраля 1884 года — ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 4. СПб., 1887. № 2036. С. 62–63.

(8) Высочайше утвержденное мнение Государственного совета о подчинении состоящих при армяно-григорианских церквях и монастырях училищ ведению Министерства народного просвещения, 2 июня 1897 года // ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 17. СПб., 1899. № 14 246. С. 383.

**В ст.4. “Армянская дилемма в Российской Империи: опора на Востоке или угроза внутри?” сноски отсутствуют.**

#### **Выводы.**

1. Ответ на наше обращение в агентство “EADaily” имел место не от него, означающее уклонение от ответственности за помещение недостоверного материала. Тем самым, вся вина за происшедшее возлагается на Семушина.

2. Вы использовали научные сноски, чтобы обосновать академичность публикаций. Они отсутствуют в четвертой статье, поскольку вы осознали переход за красную линию научности.

3. Вы, действительно публицист с замашками на научность, который скромно признается в прямых заимствованиях, знакомстве с двумя нашими монографиями, умалчивая “одним махом” о всех других, в том числе и косвенных. Известная тактика самооправдания. Все что надо и где надо, если понадобится, мы представим.

4. Вы пытаетесь уйти от ответственности за неподобающее поведение, тем более, что претенциозно выступили в роли знатока истории Армянской церкви и его взаимоотношений с самодержавием Российской империи.

5. Свой опус деятельности Вы именуете “жалкими статейками”, хотя претендуете на роль актуалиста. Сами указываете: “Тема мне интересна из-за актуальной армянской политики”.

6. Ставлю Вас в известность, что разбор ваших воззрений осуществлен и будет представлен общественности.

7. Ереванский университет предоставил нам достаточно исторических знаний, которые позволили быть учеником известных русских ученых и исследователей И. А. Федосова, знатока российского абсолютизма, и Н. С. Киняпиной, известной работами по экономическому развитию Российской империи и Восточному вопросу. Именно базовая подготовка в Ереванском университете позволила издать работу “Политика самодержавия России в Закавказье. XIX – начало XX вв” из шести частей и труд “Младотурки и Армянский вопрос” в трех частях”. Не надо Вам выступать в роли “тени отца Гамлета”. Нашкодил, так сумей и ответ держать.

8. Не мне судить о моем творчестве, как и так называемым наивным “дилетантам”, красный колпак которых Вы примеряете. Я Вас не знаю, и знать не хочу. Тем более вести переписку и предоставлять Вам книги, которые и без того Вам известны. До меня писали относительно Армянской церкви и после будут писать. Наш научный список, однако, всегда пополняется. Готовьтесь к чтению. Они всегда актуальны.

9. Таким образом, ничего личного. Лишь очередная компилятивная история. Поэтому позвольте закончить выводы по-кавказски: “Давай до свидания”!

В. Г. Тунян, д .и.н., профессор

**3 сентября 2018 г.**