

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ ПРОТИВ ВОИНСТВУЮЩЕГО МРАКОБЕСИЯ

Эдуард Л. Даниелян

После участия в работах V Всеармянского форума журналистов «Вызовы XXI века: информационная безопасность и армянская журналистика» (Арцах-НКР, Степанакерт) журналисты армянской Диаспоры встретились в Горисе (16.10.2010) с президентом Республики Армения Сержом Саргсяном. Выступление президента РА¹ вызвало переполох в стане президентской администрации Азербайджанской Республики. «Вся президентская рать» во главе с «академиком» Р.Мехтиевым за две недели состряпала на уровне ликбеза «статью» «Горис-2010: сезон театра абсурда»² – полный набор псевдонаучных измышлений, подпитываемых комплексом «исторической» неполноценности. Своим мизантропическим складом «статья» является порождением «воинствующих» речей президента АР Ильхама Алиева, который 7 ноября выпалил: «Мы в любой момент сможем восстановить территориальную целостность страны военным путем»³. Порожденные захватническими амбициями алиевской клики⁴ госзаказ на фальсификацию истории Армении и милитаристические угрозы против армянского народа являются предметом обсуждения в Совете Безопасности ООН с целью обуздания агрессора и пресечения действий по разжиганию войны.

Президент РА в своем выступлении четко сформулировал причины умопомрачения потерпевшего поражение агрессора: «Азербайджан сам начал войну, сам потерпел поражение в этой войне, сам попросил о перемирии (в том числе и у командующего армией Нагорного Карабаха). Потом сам начал рыдать и причитать о тяжелых последствиях войны. Можно подумать, что последствия войны могли быть приятными. После всего этого он стал с «гордым видом» диктовать

¹ Консультант НОФ «Нораванк», д.и.н.

² Выступление Президента РА Сержа Саргсяна на встрече с журналистами армянской Диаспоры, Горис, 16 октября 2010. http://karot.at.ua/news/vystuplenie_prezidenta_ra_serzha_sargsjana_na_vstreche_s_zhurnalistami_armjanskoj_diaspory/2010-10-19-709.

³ «Бакинский рабочий», 29.10.2010.

⁴ <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/armenia/1343818.html>

⁵ См. агрессивную «военную доктрину», принятую парламентом Азербайджана летом 2010 г. http://www.aze.az/news_tekst_voennoy_doktriny_37501.html

условия. Как будто в мире был хоть один случай, когда проигравший завоеватель диктовал условия». Подогреваемый в Баку реваншистский пыл, как выражение поражения и идеологическо-морального разложения алиевской клики, агонизирует вследствие победоносного возрождения и процветания Арцаха.

Декларацией от 2 сентября 1991г. армяне Арцаха легитимно создали НКР и 10 декабря посредством всенародного референдума провозгласили свою независимость, а 10 декабря 2006г. приняли Конституцию Нагорно-Карабахской Республики – Республики Арцах. В национально-освободительной войне 1991-1994гг. против агрессивного Азербайджана армянский народ ценой крови своих сыновей и дочерей одержал блестящую победу, изгнав врага со значительной части исконно арцахских земель, что стало ярким выражением восстановления исторической справедливости. В разных странах мира НКР имеет постоянные представительства. В Арцахе ведется широкое мирное строительство: восстанавливаются разрушенные вследствие агрессии Азербайджана города, села, церкви, строятся новые промышленные и образовательные центры – высшие учебные заведения, школы, больницы и т.д. Пограничные войска Армянской армии твердо пресекают провокационные вылазки бандитских групп азербайджанской армии.

Президент РА, разоблачая клевету азербайджанского агитпропа, подчеркнул: «Азербайджанцы, конечно, чтобы спасти свое лицо, всюду занимаются горериторикой о том, будто армяне одержали победу в войне при помощи другой, третьей страны. Ясно, иначе, как они могли объяснить тот факт, что потерпели сокрушительное поражение от малочисленных армян? Но им так и не хватает смелости публично и официально заявить, о какой это другой стране идет речь. Так скажите. Скажите, чтобы мы на фактах показали, что вы врете. Почему не говорите?»

У азербайджанских властей ложь – единственный «аргумент». И они вместо ответа, в порыве отчаянной беспомощности выпускают новую утку устами Мехтиева: «На фоне роста международного авторитета, экономической и военной мощи Азербайджана Армения пытается спрятаться за спиной у военного блока». Однако, как гласит русская поговорка, «чья бы корова мычала, твоя бы молчала». В контексте пантюркизма генетическим проявлением дикой прищипки тюркок-татар было формирование «государства», сопровождавшегося агрессией турецких войск и актом геноцида 30 тыс. армян в Баку (15-17 сентября 1918 г.) и прилегающих районах, и превращение потопленного в крови и разрушенного города в «столицу». Потомков тюрко-татарских мусаватистских банд – азербайджанских погромщиков, разрушающих по приказу алиевской клики армянские исторические памятники (в Баку, Нахиджеване, Джуге, Утике и др.),

бесит та истина, что издревле армянские цари – потомки Гайка – Гайкяне занимались цивилизаторской деятельностью как в Армении, так и в соседних странах, в силу творческо-созидательных корней армянской государственности.

В III-II тыс. до н.э. строительной деятельностью в Армении были известны цари армянских династий Гайкян-Арамян (Аратта, Арманум, Хайаса, Наири), в IX-VII вв. до н.э. – Гайкян-Арамян-Арцруни-Сардуриан (Араратское (Ванское) царство-Урарту), в VI-III вв. до н.э. – Гайкян-Ервандян (Великая Армения, со временем и Малая Армения, Цопк-Софена и Коммагена), во II в. до н.э. – начале I в. до н.э. – Гайкян-Ервандян-Зарехян (Цопк), во II в. до н.э. – начале I в. н.э. – Гайкян-Ервандян-Арташесян (Великая Армения), в I в. до н.э. – начале II в. н.э. – ветвь Гайкян-Ервандян-Аршакид-Абгарян (Урха-Эдесса, Армянская (Северная) Месопотамия).

*Великая Армения (Armenia Maior).
«Третья карта Азии» Клавдия Птолемея (83-161гг.)*



Малая Армения (Armenia Minor)
«Первая карта Азии» Клавдия Птолемея (83-161гг.)



The map of Ptolemy, "The first map of Asia"

В истории Армянского государства особая роль принадлежит древнему армянскому Гайкянскому нахарарскому роду Багратуни (венцевозлагатели армянских царей с древнейших времен, затем полководцы и князья-правители Армении), основавшему Армянское Багратидское царство (885-1045гг.) и его ответвления – армянские царства Карс-Вананда (963-1065гг.), Кюрикян (966-1113гг.) в Ташир-Дзорагете (в армянском ашхаре Гугарк, на северо-востоке Великой Армении), армянские княжества гавара Кларджк (на западе Гугарка) и ашхара (провинции) Тайк (на севере Великой Армении). Широкую строительную деятельность – в особенности по возведению школ и церквей – развернул Гайкян-Сисакян-Араншахик Вачаган Благодетельный (484г. – первая пол. VIв.) в восточных ашхарах Великой Армении – Арцахе и Утике, на правобережье Куры, а также на левобережье Куры – в Алуанке, который с VIв. до н.э. находился в сфере армянского политического и культурного влияния армянского государства Гайкян-Ервандян и Гайкян-Ервандян-Арташесян Великой Армении, а в средних веках также и духовного – в лоне Армянской Апостольской церкви. Родовое имя *Араншахик* происходит от имени Гайкян-Сисакян *Арана*. В панте-

оне армянского Араратского царства мощь и мужество символизировало армянское божество *Арани* или *Арни*, упомянутое в надписи (последняя четверть IX в. до н.э.) «Мгери дур» («дверь Мгера») на Ванской скале. Арцруниды Васпуракана (908-1021гг.), Киликийское Армянское государство (княжество в 1080-1197гг. и царство в 1198-1375гг.), царства Сюника (970-1170гг.) и Парисоса (вторая пол. Xв. – 1044гг.), а также княжество-государство Закарян в северо-восточной Армении (конец XIIв. – первые десятилетия XIIIв.) и княжество Хачена (X-XVIвв.) в Арцахе – в Восточных краях Армении внесли свой вклад в государственное строительство Армении.

Издrevле в Армении строились столицы и крепости, обустроивались древние города: на местах раскопок в Араратской долине – Шенгавит, Мецмор, в долине Арацани и др., и, в следующих тысячелетиях, Ани-Камах, Карин, Лори Берд, Арчеш, Ван, Эрбуни-Ереван (ныне столица Республики Армения), Армавир, Аргиштихинили, Менуахинили, Русахинили, Нахиджеван, Багаван, Кумайри-Гюмри, Маназкерт, Джуга, Ервандашат, Ервандаван, Ервандакерт, Зарехаван, Аршамашат, Аркатиакерт, Самосат, Арташат, Вагаршапат, Двин, Гандзак, Карс, Ани, крепость Тайка, Сис, Анарзаба, Айас и др. Тигран II Великий (95-55гг. до н.э.), как цивилизатор, наряду с городами, построенными в Великой Армении (столица Тигранакерт в Алдзнике, города-крепости Тигранакерт в Арцахе и Тигранакерт в Утике, Тигранаван в Гохтне), развернул строительную деятельность и в других частях Армянской державы (в Мидии, а также на склонах гор Аманоса), одновременно обеспечивая безопасность магистралей Великого Шелкового пути на всей территории, находящейся под его контролем: с востока на запад – от Индии, Ирана, через прибрежные области Каспийского моря, Великую Армению и Малую Армению, Киликию, Месопотамию, Финикию и Палестину – до морских портов Средиземного и Черного морей, а также Персидского залива.

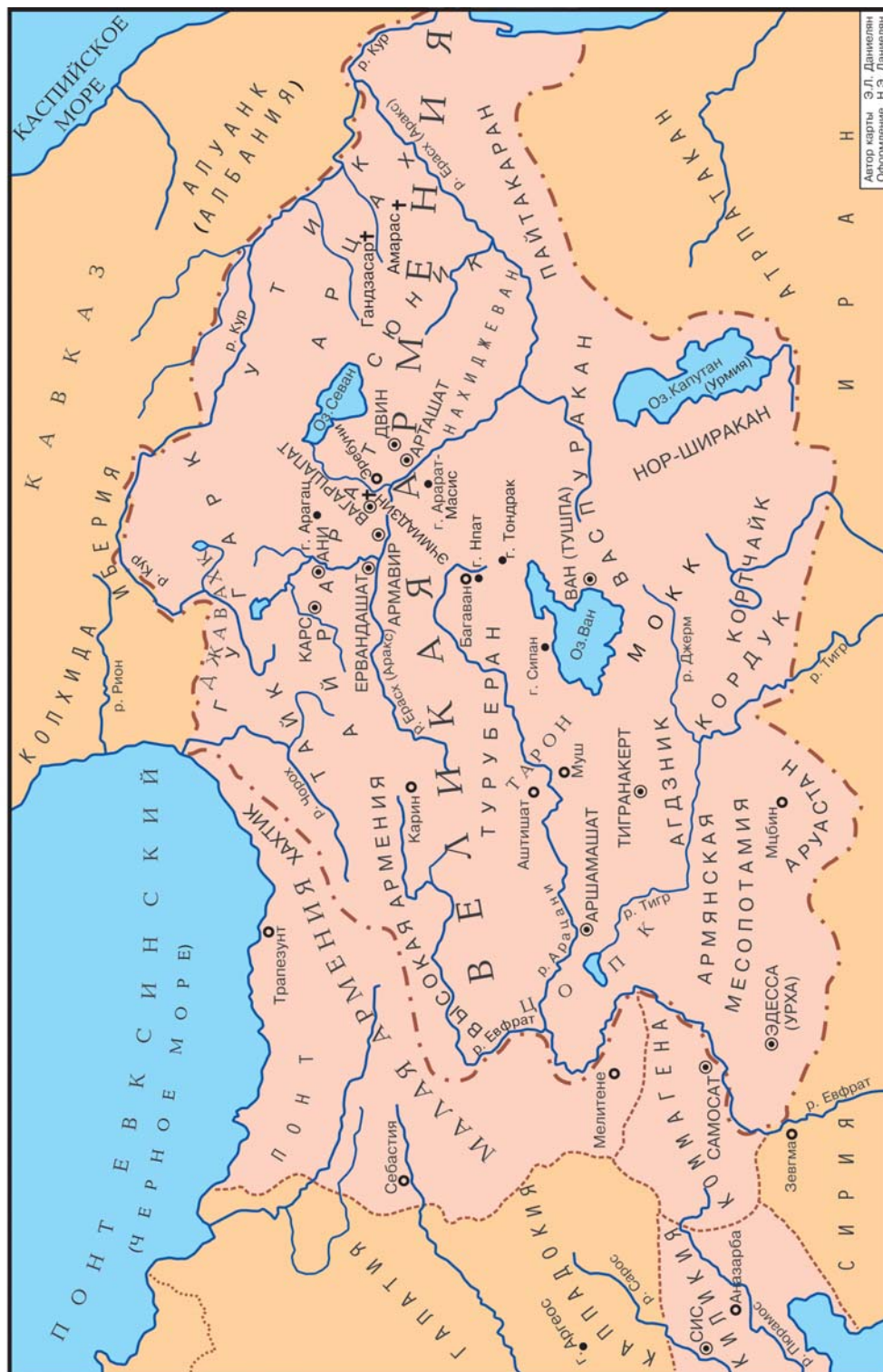
Кто же на самом деле за чьей спиной прячется и о какой «военной мощи Азербайджана» нечленораздельно зудит пресловутый «академик»? Известно, что армянские области Арцах и Нахиджеван в 1921г. в результате пантюркистских комбинаций и политических махинаций Турции и большевистского руководства – как следствие незаконных Московского и Карсского договоров, а также решения Кавбюро РКП(б) – были незаконно переданы Азербайджанской ССР, наследнице искусственно сформированной «Азербайджанской» республики (порожденной в сер. 1918г. пантюркизмом). Тем самым под покровительством Турции и сталинского режима исконно армянские территории были незаконно переданы советскому Азербайджану, который в течение нескольких десятилетий полностью лишил Нахиджеван коренного армянско-

го населения. Политику жестокого террора власти АзССР проводили также по отношению к коренному армянскому населению НКАО. В развязанной им же войне против Арцаха Азербайджан постоянно пользовался поддержкой и помощью Турции и использовал разношерстных наемников, но, тем не менее, потерпел позорное поражение от Армянских сил самообороны НКР и народного ополчения – молодежи, женщин, стариков и детей.

Азербайджанская верхушка власти с ее псевдо-историками страшится признать легитимность НКР. Наоборот, «академик» несет белиберду: «Нагорный Карабах так и не удалось присоединить к Армении». Но как он представляет это «присоединение», если Арцах и исторически, и в настоящем, и в будущем – органическая часть Армении. Так что пора знать, что при определенных условиях восстановление целостности Армянского государства будет нарастать как торжество исторической справедливости. Священная память, освященная кровью бойцов-освободителей – азатамартиков, сильнее любых материальных благ.

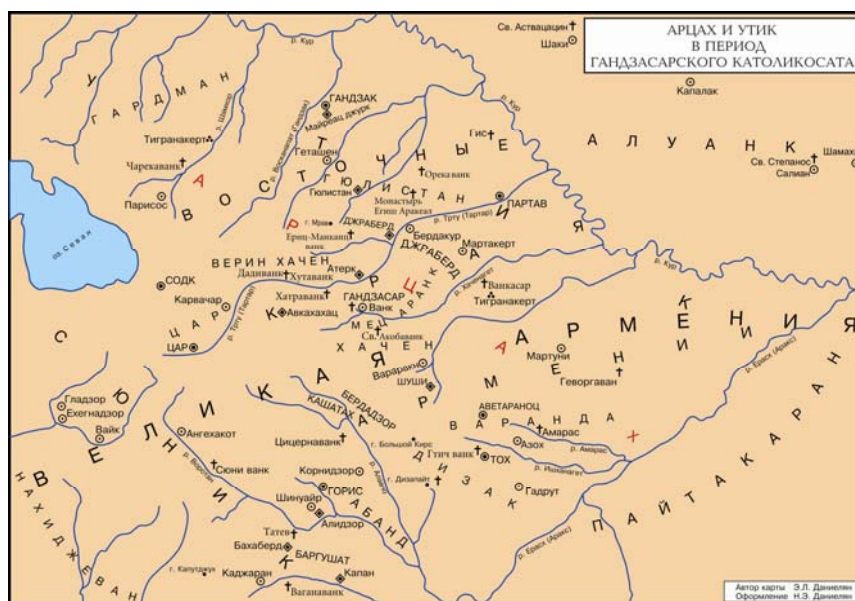
С целью отрицания факта геноцида армян, организованного преступными бакинскими властями *[27.02.1988: фанатичные азеры-турки устроили трехдневную бойню в Сумгаите, новом промышленном городе в 20 милях от Баку, убивая представителей большого армянского меньшинства города и уничтожая их имущество, реальное число погибших исчислялось сотнями... 21.11.1988: 40 тысяч армян Кировабада (арм. Гандзак) были изгнаны толпами азеров из своих домов... 13.01.1990: в Баку начались убийства и погромы армян, которые продолжались до 19 января. Весной 1991г. азеры-турки приступили к новой форме борьбы с армянами, живущими в НКАО и в Шаумяновском районе на севере. Операция «Кольцо», проведенная против беззащитных сельских жителей (Геташен, Мартунашен и др.) отличалась своей жестокостью... 01.1992: Когда Фонд Андрея Сахарова вместе с Международной Христианской Солидарностью (CSI) дважды организовали посещение в Нагорный Карабах, делегаты были потрясены резким ухудшением ситуации. Степанакерт находился под постоянным обстрелом артиллерии и ракетных установок «Алазань» азеров-турок, базировавшихся в Шуши... 04.1992: Марага. Название этой деревни связано с резней, о которой никогда не писали в мировой прессе, хотя там погибли жестокой смертью по меньшей мере 45 армян были вырезаны и еще 100 исчезли, деревня была разорена азербайджанцами... 28.05.1993: парламент Азербайджана выступил с предложением об объявлении амнистии лицам, обвиненным в насилии против армян во время сумгаитских погромов [1]], «академик» Мехтиев выступает с позиций сфальсифицированных пропагандистских измышлений властей Азербайджана, пытающихся скрыть свои собственные преступления.*

АРМЕНИЯ В ДРЕВНИХ И СРЕДНИХ ВЕКАХ



Собор Аменапркич (Всеспасителя) в Шуши с 1990г. был превращен врагом в арсенал оружия, которым обстреливали Степанакерт. «Опыт» разрушения армянских городов и организации резни и погромов азербайджанцы переняли у своих младотурецких и тюрко-татарских мусаватистских сородичей. 23 марта 1920г. мусаватистские и турецкие войска, начав агрессию против Арцаха, ворвались в Шуши и устроили погромы и резню 25 тыс. мирных армян. Русский поэт О.Мандельштам написал стихотворение, посвященное трагедии Шуши. Супруга поэта, Н.Мандельштам, побывавшая вместе с мужем через несколько лет в Шуши, с содроганием описывает: «...В этом городе, когда-то, очевидно, богатом и благоустроенном, картина катастрофы и резни, была до ужаса наглядной. Мы прошли по улицам, и всюду одно и то же: два ряда домов без крыш, без окон, без дверей... Говорят, что после резни все колодцы были забиты трупами... Лишь внизу – на базарной площади – копошилась кучка народу, но среди них ни одного армянина, только мусульмане. У О.Мандельштама создалось впечатление, будто мусульмане на рынке – это остатки тех убийц, которые с десятков лет назад разгромили город, только впрок им это не пошло: восточная нищета, чудовищные отрепья, гнойные болячки на лицах» [2, с. 162].

8-9 мая 1992г. освобождение знаменитого армянского города Шуши явилось переломным моментом в отпоре агрессии Азербайджана. Собор Св. Аменапркич, вместе с шедевром армянской архитектуры, церковью Св. Иоанна Крестителя (1216-1238гг.) монастыря Гандзасар (IVв., патриаршья резиденция Сурб Хач – Св. Крест) [3, с. 91], является символом духовно-национальных побед армянского народа.



После долгого молчания из Св. Аменапркич вновь устремились ввысь молитвы благоговения. По словам предводителя Арцахской епархии Армянской Апостольской церкви архиепископа Паргева Мартиросяна, *«невообразимая победа в Шуши стала одной из блестящих страниц армянской военной истории, показала доблесть и веру сынов армянского народа»* [3, с. 127]. В августе 2003г., во время своего паломничества в Арцах, глава Британской Православной церкви в лоне Коптского Православного патриаршества митрополит Авва Серафим написал о литургии в церкви Св. Аменапркич: *«Это была очень трогательная литургия, яркий, утренний солнечный свет вливался через окна святилища, становилась понятной та глубокая вера, которая воодушевляла тех, кто сражался, чтобы сохранить христианским это место, когда опасность его полной потери была очень близка»* [4].

Армянское кладбище Джуги с хачкарами



Уже два десятилетия Азербайджан вместе с Турцией осуществляют блокаду Республики Армения и НКР, что является актом государственного терроризма в международном плане. Азербайджан представляет террористическую угрозу также для иностранцев внутри страны. Как сказал пресс-секретарь посольства США в Азербайджане Кейт Бин в интервью интернет-телеканалу «Объектив ТВ» (24.02.2011), «в Азербайджане до сих пор сохраняется угроза соверше-

ния террористических актов»¹. «Академику» же хватает наглости хвалиться блокадой. В условиях войны блокада является проявлением духовной и моральной слабости, а в мирное время – трусливой немощи потерпевшего поражение агрессора, проявлением которого было уничтожение последней группы оставшейся из десятка тысяч хачкаров – шедевров армянской и мировой культуры, когда бульдозерами сравнили с землей армянское кладбище Джуги в Гохтане, на юге Нахиджевана [38, 39].

*Солдаты-мародеры агрессивной азербайджанской армии,
потерпевшей поражение в Арцахской войне,
уничтожили шедевры мировой культуры – армянские хачкары*



Мехтиев искажает или умалчивает все факты, разоблачающие антиармянскую ложь и клевету азербайджанского агитпропа, полагаясь на обанкротившийся «метод» фальсификации истории. Вне контекста и понимания исторических источников он «представляет» фрагменты истории, не имеющие никакого отношения к Азербайджанской Республике, ибо прошлое этого «государства» не идет глубже второй пол. 1918г., когда украденное название северо-западной области Ирана (Атропатена (в армянских источниках Атрпатакан) – Азербайган – Азербайджан) было использовано для клонированного в пантюркистских це-

¹ <http://voskanapat.info/blog/2011-02-24>.

лях государственного «формирования» «кавказских татар» в прикаспийских степях юго-восточного Закавказья, планируя также аннексию соседних территорий, в том числе того же Иранского Азербайджана [5, с. 703, 775-776]. Этот «топонимический» грабеж тогда же вызвал официальный протест Ирана [6, pp. 66-67; 7, p. 2.].

В духе фальшивомонетчиков, стремясь «исторической» подделкой «компенсировать» поражение Азербайджана в развязанной им же войне против Арцаха (НКР), президент Ильхам Алиев подстегивает «академиков» для углубления абсурдной лжи, как следует из его выступления 26 апреля 2011г. на ежегодном общем собрании НАН Азербайджана, где он «подчеркнул важность увеличения числа солидных научных произведений о том, что Нагорный Карабах является древней и исконной азербайджанской землей». Требование Ильхама находится на уровне программы азербайджанских школ по «удревлению» фальсифицированной «истории». В абсолютном конфузе он советует своим подопечным растянуть «академическую» лженаучную писанину и, вследствие отсутствия собственной истории, написать таковую «от конфликта», как он выразился: «Существование армяно-азербайджанского, нагорно-карабахского конфликта обуславливает написание научных трудов по истории страны и региона»¹. Примечательно, что президент, несмотря на периодически озвучиваемые им воинственные заявления о блицкриге, решил надолго «окопаться» в пораженческой трясине вранья.

Эти новейшие «директивы» президента Азербайджана на «академическом» поприще Азербайджана, как выражение идеологического и морального разложения его клики, вновь подтверждают диагноз, сформулированный в октябре прошлого года в выступлении президента РА Сержа Саргсяна: «В Азербайджане академические гуманитарные науки превратились в генератор милитаристских заявлений. Даже трудно определить, где заканчивается наука и начинается угодничество марионеток». От себя добавим, что все голословные потуги «академика» и его коллег – от полной фальсификации этнической, политической, духовно-культурной истории и исторической географии Армении и, в особенности, ее неотъемлемой части – древнеармянской области Арцах до незнания генетики и лингвистики – не что иное, как следствие параноидального расстройства, ввергнувшего курируемую ими сферу науки в Азербайджане в хаос с крайне опасными последствиями для «воспитываемой» ими молодежи.

Для демонстрации полнейшего разброда в азербайджанской «историографии» обратим внимание на ее критику, высказанную авторами книги «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебни-

¹ <http://niyazaliyev.wordpress.com/2011/04/26/>.

ках истории новых независимых государств»: «В соответствии с распоряжением президента РФ были проанализированы 187 школьных учебников и учебных пособий 12 стран бывшего Советского Союза. <...> За исключением Белоруссии и Армении, все остальные страны пошли по пути преподавания подрастающему поколению националистической трактовки истории, основанной на мифах о древности своего народа, о высокой культурной миссии предков и о “заклятом враге”. <...> Обоснование древности национальной истории доходит до анекдотических размеров. <...> Предки азербайджанцев объявляются современниками шумеров. Однако шумеры, по убеждению мировой науки, не были тюркоязычны. Авторы учебника не могут этого не знать, но тем не менее связь своих предков с шумерами подчеркивают: “Первые письменные свидетельства о племенах древнего Азербайджана даны в шумерских эпосах и клинописях” [8, с. 55]. “В VII — VI тыс. до н.э. тюркоязычные племена шумеров переселились в Месопотамию из Центральной Азии и подножия Алтайских гор”, “Азербайджан считается одним из первых мест обитания древних тюрков...” [9, с. 59, 113] <...> Провозглашение “древних азербайджанцев” современниками шумеров призвано обосновать тезис: “Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана” [9, с. 6]». По поводу сфальсифицированной «концепции» «этногенеза» «азербайджанцев» авторы ООИР далее пишут: «Часть историков советских времен утверждала, что этногенез азербайджанцев происходил изначально на тюркской основе с участием ирано-кавказоязычных племен. <...> Другая группа ученых говорила, что предки азербайджанцев в разные периоды могли говорить на различных языках, при этом не меняясь этнически. <...> Обе концепции... механически объединены в одну. Единственный недостаток этой поистине гениальной схемы — она насквозь антинаучна...» [10, с. 5, 24-27]. Если бы Мехтиев был учеником 6-го класса, то можно было бы с уверенностью сказать, что «образ врага» ему впрыскивали посредством этих зомбирующих «учебников», однако его возрастная категория, чины и звания подсказывают, что именно он является одним из санкционирующих издания апологетов агитпропа Азербайджана.

Радикальное смещение вектора с восточного направления на западное в вопросе поисков «родины» своих кочевых тюрко-огузских предков может вызвать коллапс в подсознании новоявленных псевдонаучных мастодонтов. Алиевские горе-теоретики пантюркизма, желая перехватить у «старшего брата» неоосманскую «инициативу» «Кавказской платформы», уходящую своими корнями в годы совершения Турцией преступления против человечества и цивилизации — Геноцида армян, стремятся поднять еще выше традиционную планку лжи, установленную, к примеру, пресловутым Мурадом Аджи, чьи «теории» в свое время остроумно заклеил Дм.Олейников: «Есть три основных способа стать

выше ростом. Первый – попытаться подрасти, второй – начать носить обувь на высоком каблуке, третий – укоротить окружающих (кому – ноги, а кому – голову)... Мурад Аджи никогда не пользуется первым способом, третьим – часто» [11, с. 230]. Мурад Аджи в своей «трилогии», размахивая пантюркистским ятаганом лжи, растаптывает историю разных народов, в том числе и армянского [12]. Видимо, Мехтиев нахватался маразматических фантазий алтаецентриста Мурада Аджи («С Алтая вышли легендарные арии... слово “арий” созвучно с древнетюркским “арыг”... На Среднем Востоке Алтай называли “Эдемом” – Раем земным, а тюрков “благородными ариями”... Буддизм, зороастризм, иудаизм – ветви тюркской веры» [13, с. 23, 33]).

Цинично отрицая организованные преступными азербайджанскими властями акты геноцида армян в Сумгаите, Баку, Геташене, Гандзаке (Кировабад), Мартунашене, Мараге и т.д. и пытаясь опорочить президента РА, Мехтиев извращает смысл его выступления и содержащихся в нем мыслей, демонстрируя при этом всю неомощность своей аргументации: *«Директивы об исключительности арийской расы давались немецким ученым и лидерами третьего рейха. К чему привели разговоры о превосходстве одной нации над другими, древности и чистокровности одних и пришлости и смешанности других, всем хорошо известно»*. Между тем президент РА Серж Саргсян не говорил об «исключительности», или «превосходстве одной нации над другими», а четко и ясно информировал собравшихся: *«Большая научная группа генетиков и лингвистов, в которой нет ни одного армянина, осуществила сложное и длительное исследование. По последним результатам, армянский язык имеет, по меньшей мере, 8-тысячелетнюю историю. Это означает, что мы как нация существуем, как минимум, 8 тысяч лет»*.

В тщетных потугах опровергнуть содержание слов президента РА Мехтиев, которому непостижима какая-либо весовая категория в науке, предпринимает попытку «критики» целой научной области, в которой абсолютно ничего не смыслит и в этой связи безответственно заявляет: *«Надо признать, что со времен лысенковских гонений на генетику мировая наука не обогащалась таким сенсационным открытием, как способность генетики установить возраст того или иного языка»*.

Проводимая против группы генетиков в СССР с сер. 1930-х гг. в течение почти трех десятилетий политическая кампания, прозванная «лысенковщина» (по имени возглавлявшего ее Т.Д.Лысенко, исполнявшего директивы Сталина), отрицала классическую генетику (вейсманизм – морганизм – менделизм), объявленную вне закона в качестве «реакционной буржуазной лженауки». Очевидно, что Мехтиев, обремененный атавистическими представлениями

времени сталинско-бериевского воинствующего мракобесия, отрицает как развитие генетики в ее связи с гуманитарными науками, так и теорию генетического родства языков. Вопреки общепринятым принципам риторики и этики научной дискуссии, титулованный клеветник вновь скатывается к личным оскорблениям в адрес президента РА и с целью «удревления истории» «азербайджанского народа», пытается реанимировать фальшивку времен советского «братства народов»: сетует по поводу «образа политического лидера, которого заслуживает армянское общество» и, проливая крокодиловы слезы, лицемерно поучает, что этот «достойный руководитель» нужен армянскому народу, «который жил бок о бок с азербайджанским на протяжении веков и которому суждено и дальше с ним соседствовать». Сплошной маразм Мехтиева зиждится на лжи об «азербайджанском народе», якобы на протяжении веков жившем рядом с армянским народом. В больном воображении «академика» десятилетия предстают столетиями, ибо, согласно «исчислению на 1/1 1925г., в национальном составе жителей Азербайджанской ССР» упоминаются «тюрки (1.241.758), армяне (295.263, в том числе по Нагорному Карабаху 142.470), русские (173.423), лезгины (109.332)» и т.д. [14, с. 641]. В СССР официально термин «азербайджанцы» (фальсифицированно) появился лишь с конца 1930-40-х гг. [15, с. 440], т.е. спустя два десятилетия после того, как название «Азербайджан» было нагло украдено у Иранского Азербайджана.

Что имел в виду президент РА, когда говорил о генетике и лингвистике? В азербайджанских «академических» кругах нефтедолларовый угар настолько притупил восприятие нового в науке, что Мехтиеву, как следует из его убогих рассуждений на уровне задворок 1930-х гг., не дано понять, что речь идет о лингвистике в сфере генетических исследований.

Между тем при действительно академическом знании предмета ясно, что президент РА имел в виду научную теорию о родственной связи языков, а вовсе не «исключительность расы». В сравнительном языкознании посредством метода лингвистического анализа определено, что «языки, которые друг с другом имеют генетические связи, принадлежат к одной и той же лингвистической группе, известной как языковая семья или семья языков». Два языка считаются генетически родственными, если один из них происходит от другого. Понятие языковой семьи привносит понятие исторического генетического предка языков. Тем самым, «языки, как гены, обладают существенной информацией о человеческой истории» [16, pp. 189-207].

Филогенетика – область биологической систематики, занятой идентификацией и прояснением эволюционных взаимоотношений среди разных видов жизни на Земле, а филогенетическая лингвистика является культурологиче-

ским подходом к решению вопроса о происхождении языка, т.е. проблемы, связанные с происхождением языка, решаются вместе с вопросом о происхождении культуры в целом [17, с. 23-25]. Филогенетическая единица в биологии означает родовой таксон, т.е. включаемые в него виды происходят от общего предка, а в лингвистике – совокупность языков, образованную от общего предка. Тем самым языковые семьи определяются как филогенетические единицы, описываемые как ветви языка. Посредством аналогии между эволюционными таксономиями в биологии и лингвистике выяснилось, что разграничение понятий «генетический» и «генеалогический», как это делается в биологии, полезно и в лингвистике, где генетический анализ включает связанный с установлением регулярных соответствий аспект сравнительно-исторического изучения языков, а генеалогия – общую историю языков [18, с. 260]. Таким образом, родословное древо – продукт генетического анализа, а генеалогическая классификация – отражение «общей истории языков» [19]. Исследованиями в области сравнительного языкознания установлено, что армянский является отдельной ветвью индоевропейской семьи языков [20, р. XI; 21, էջ 31-32; 22, р. 333].

Кого имел в виду президент РА, когда говорил о большой научной группе генетиков и лингвистов? Прежде всего, ученых тех научных центров мира, где ныне проводятся исследования по применению генетических методов в сфере гуманитарных наук, в частности, в области лингвистики. К примеру, методами генетической лингвистики изучаются проблемы как глубокой древности [23, 24, 25, 26], так и более поздних эпох.

На круглом столе «Генетика – мост между естественными и гуманитарными науками», состоявшемся в Москве в рамках V Съезда Вавиловского общества генетиков и селекционеров (21-27.06.2009), был обсужден доклад Е.В.Балановской и О.П.Балановского, которые привели десяток примеров, иллюстрирующих реальность моста между генетикой и гуманитарными науками (например, на основе изучения генофонда). Первой опорой этого моста докладчики считают повышение надежности данных самой генетики: «Улучшение выборок по Европе в три раза повысило надежность моста с лингвистикой, а улучшение качества генотипирования позволило вернее интерпретировать историю армянского генофонда»¹. В исследованиях по генетическому изучению происхождения индоевропейской общности посредством использования вычислительных методов, полученных из эволюционной биологии, достигнуты новейшие результаты в области анализа лингвистических данных. Как отмечают Р.Грей и К.Аткинсон [27, pp. 435-438], анализ матриц 87 языков с 2449 лексическими единицами выявил приблизительный возрастной диапазон для начальной индоевропейской дивергенции между VIII-VI тысячелетиями до н.э.

¹ <http://www.genofond.ru/default2.aspx?s=0&p=704>

Президент РА говорил о результатах новейших исследований, свидетельствующих, что армянский язык имеет, по меньшей мере, 8-тысячелетнюю историю. Тем самым корни армянской национальной истории определяются такой же хронологической глубиной. Это сообщение, сделанное на основе исследований зарубежных специалистов в области генетической лингвистики с применением вычислительных методов, как видно, явилось шоком для интеллектуально недоразвитых «академиков» наподобие Мехтиева.

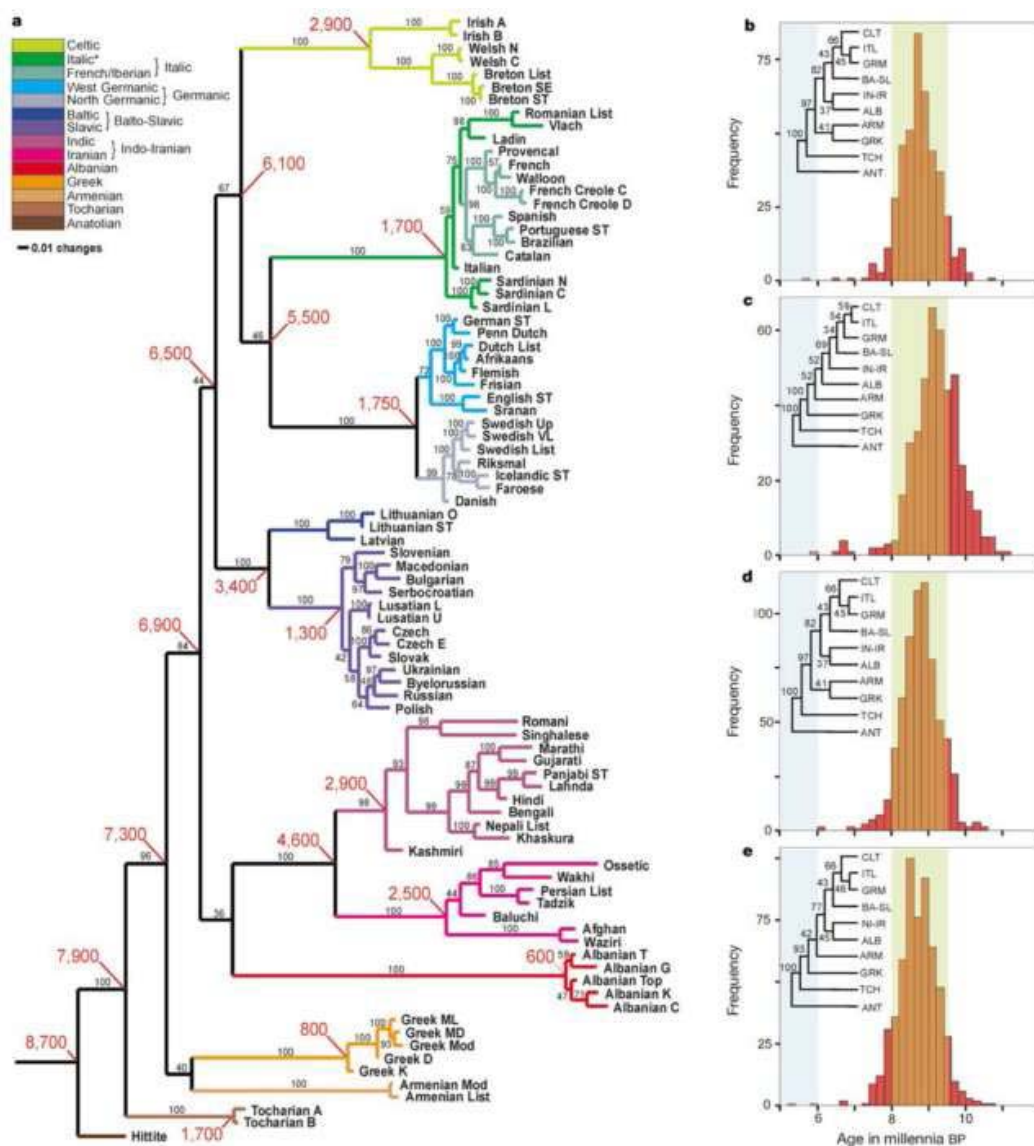
Результаты каких вычислений имел в виду президент РА? Историческая лингвистика традиционно использует *сравнительный метод* для построения древ языковой семьи, однако он не может обеспечить вычисления абсолютной даты. Альтернативным методом анализа является *глоттохронология*. В настоящее время прогресс в вычислительных филогенетических методах, как отмечают Р.Грей и К.Аткинсон, обеспечивает возможное решение основных проблем *глоттохронологии*.

Согласно новейшим исследованиям в области сравнительного языкознания, генетической лингвистики, археологии, антропологии, исторической географии, индоевропейская прародина включала Армянское нагорье (колыбель армянского народа), восточную Малую Азию и Северную Месопотамию. Вместе с тем необходимо отметить, что в этой связи неверное использование терминов «восточная Анатолия» и «Южный Кавказ» [28, с. 895] – вместо западной и восточной частей Армянского *нагорья*, искажает топонимическую терминологию при определении и классификации лингво-археологического материала. Ведь в действительности Кавказ со всеми своими частями (северной, южной, восточной и западной) и предгорьями расположен к северу и востоку от Армянского нагорья и р.Куры, а Анатолия со всеми своими частями (северной, южной, восточной и западной) находится в пределах Малой Азии, к западу от Армянского нагорья [29, р. 37, 39]. С этих научных позиций подходя к современным исследованиям, проводимым на основе данных археологии и индоевропейского языкознания, можно констатировать, что материалы, приводимые под термином «Анатолия» или «анатолийский», фальсифицируются в турецких и некоторых зарубежных изданиях, исходя из политических интересов; вместо западной части *Армянского нагорья*, захваченной Турцией, используют сфабрикованный термин «Восточная Анатолия» (известно, что в случае хотя бы намек на название Армянское нагорье любой иностранный археолог может быть лишен турецкими властями возможности участвовать в раскопках, проводимых в Западной Армении).

Время начальной индоевропейской дивергенции Р.Грей и К.Аткинсон, в отличие от Т.В.Гамкрелидзе и Вяч.Вс.Иванова (согласно их теории, не позднее V-IV тыс. до н.э. – период существования общеиндоевропейской языковой системы, начало ее распада – конец IV тыс. до н.э., а с III тыс. до н.э. произошли

выделение и распад греко-армянско-арийского диалектного единства), соотносят с данными, полученными радиоуглеродным методом о распространении земледелия через Малую Азию в Европу 8,000 – 9,500 лет назад. Хеттская ветвь отделилась от прото-индоевропейского ок. VII тыс. до н.э., тохарская, греческая и армянская ветви отделились ок. VI тыс. до н.э., а остальные главные группы сформировались в IV тыс. до н.э.

*Генеалогическо-консенсусное древо индоевропейских языков
и дивергентно-временные исчисления (по R. D. Gray & Q. D. Atkinson)*



В археологии термином «Золотой треугольник» отмечается ареал неолитической культуры Передней Азии «в северной Сирии, юго-восточной Анатолии и западном Загре» [30, pp. 80-82; 31, p. 97], однако вместо «юго-восточной Анатолии» должны быть *юго-запад* и запад (соответственно - 10.500-8.000 гг. и после 8.000 г. до н.э. методом калибровки) *Армянского нагорья*. В вышеупомянутом докладе Е.В.Балановской и О.П.Балановского представлена карта: «Европа, 8000 лет назад. Неолит Европы: палеоДНК древних популяций». На этой карте красными стрелками показано направление распространения земледелия с Армянского нагорья через Малую Азию в Европу в неолите.

Неолит Европы: палеоДНК древних популяций



О высоком уровне неолитической и энеолитической культуры Армении, известной как центр зарождения земледелия и металлургии и, в целом, колыбель цивилизации [32], свидетельствуют археологические памятники Айрарата, Алдзника, Сасуна, Сюника-Зангезура и других областей Армянского нагорья и его предгорья. На основе исследования антропологического типа армян европейскими учеными был введен в науку термин *арменоид*, ибо с древнейших

времен Армения является очаговым ареалом его распространения в Передней Азии [33, р. 228, 240-244; 34, с. 7; 35, с. 25; 36, р. 11; 37, с. 209].

Следуя традициям лысенковщины, Мехтиев стремится стяжать лавры гонителя комплексного развития разных областей науки и, в частности, генетики, лингвистики и археологии. Однако вопреки потугам азербайджанских оборотней-антигенетиков исследования в области *генетики как моста между естественными и гуманитарными науками* идут широкой поступью и уже делаются разработки по решению проблем *глоттохронологии* посредством вычислительных методов.

Санкционируемые агрессивными выпадами президента Ильхама Алиева и претворяемые его администрацией во главе с «академиком» Мехтиевым фальсификации истории и возвращение лженауки ввергли науку в Азербайджанской Республике в глубокий коллапс, и даже нефтедоллары не спасут воинствующее невежество от полного банкротства на виду у мировой общественности. Тени мертвых преступников соблазняют Мехтиева. Он любит ссылаться на Геббельса и лидеров Третьего рейха, однако забывает, какой они имели конец, и сам же ввергается в бездну лжи. Вместо цитируемого им «изречения» Геббельса «чем наглее ложь, тем быстрее она распространяется», Мехтиеву следовало бы помнить народную мудрость «у лжи ноги коротки» и раз и навсегда отказаться от посягательств на историю и настоящее армянского народа, ибо с преступной геббельсовской мертворожденной фразеологией ему и азербайджанской лжеисториографии уготовано место на мусорной свалке истории.

Апрель, 2011г.

Источники и литература

1. *Caroline Cox and John Eibner*, Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh, with a preface by Elena Bonner Sakharov, Zurich-London-Washington, 1993; *Кэролайн Кокс, Джон Айбнер*, Этническая чистка продолжается: война в Нагорном Карабахе (перев. с англ. Г.Акопяна), Ереван, 1998.
2. *Мандельштам Н.Я.*, Книга третья, Париж, YMCA-PRESS, 1978.
3. *Даниелян Э.Л.*, Гандзасарский монастырь, Ереван, 2009.
4. *Abba Serafim*, Journey to Artsakh. British Orthodox Church, «The Glastonbury Review», Wedn., Feb. 04, 2004.
5. *Бартольд В.В.*, Курс лекций, 1924г. Соч., т. II, часть I, М., 1963.
6. *Bayat K.*, Storm over the Caucasus, Tehran, 2002
7. *Galichian R.*, The Invention of History, London-Yerevan, 2009.

8. Алиев В., Юсифов Ю. и др., История Азербайджана. Уч. для 6-го кл., Баку, 2002.
9. Алиев В., Бабаев И. и др., История древнего мира. Уч. для 6-го кл., Баку, 2007.
10. Бондаренко Д.Я., Вдовин А.И., Жуков А.Д., Колпакиди А.И., Краевский А.А., Никифоров И.В., Симиндей В.В., Шадрин А.Ю., Шевцов Ю.В., Шептуха В.И., Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств (ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов), М., 2009.
11. Володихин В., Елисеева О., Олейников Д., История на продажу. Тупики псевдоисторической мысли, М., 2005.
12. Даниелян Э., В джунглях пантюркистского мракобесия // газета «Голос Армении», 12 апреля, 2007.
13. Аджи М., Тюрки и мир: сокровенная история, М., 2004.
14. Большая Советская Энциклопедия, т. I. М., 1926.
15. Большая Советская Энциклопедия, т.I, изд. 2, М., 1949.
16. Pagel M., Maximum likelihood models for glottochronology and for reconstructing linguistic phylogenies. In time depth in historical linguistics (Renfrew C., McMahon A. L. Trask eds), Cambridge: The McDonald Institute for Archaeological Research, 2000.
17. Даниленко В.П., Общее языкознание, Иркутск, 2003.
18. Виноградов В.А., Функционально-типологические критерии в генеалогической классификации языков //в кн.: Теоретические основы классификации языков. Проблемы родства, М., 1982.
19. Беликов В.И., Языковые контакты и генеалогическая классификация //«Вопросы языкознания», М., 2009, №1, сс. 49-68.
20. Meillet A., Esquisse d'une grammaire compare de l'arménien classique, Vienne, 1903.
21. Ջահնկյան Գ.Բ., Հայոց լեզվի պատմություն. Նախագրային շրջան, Երևան, 1987.
22. Nettle D., Harriss L., Genetic and Linguistic Affinities between Human Populations in Eurasia and West Africa. Human Biology, Michigan, June 2003, v. 75, №3.
23. Chen J., Sokal R.R. & Ruuhlen M., Worldwide analysis of genetic and linguistic relationships of human populations, Human Biology, 1995, #67.
24. Semoni O. et al. The genetic legacy of Paleolithic Homo sapiens in extant Europeans: a Y chromosome perspective, Science, 2000, #290, pp. 1155–1159.
25. Chikhi L., Nichols R. A., Barbujani G., Beaumont M.A., Y genetic data support the Neolithic Demic Diffusion Model. Proc. Natl. Acad. Sci. USA 99, 11008–11013, 2002.
26. Greenberg J.H., Genetic Linguistics: Essays on Theory and Method, Oxford Univ. Press., USA, 2005.
27. Gray R.D., Atkinson Q.D., Language-tree Divergence Times Support the Anatolian Theory of Indo-European Origin, Nature, vol. 426, 2003.
28. Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс., Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984.
29. The Encyclopedia of World History. 6th edition, Boston, New York, 2001.
30. Kozłowski K.S., Aurenche O., Territories, Boundaries and Cultures in the Neolithic Near East, BAR International Series 1362, Oxford, 2005.
31. Asouti E., Beyond the Pre-Pottery Neolithic B interaction sphere Journal of World Prehistory, 2006, #20.

32. *Lang D.M.*, Armenia Cradle of Civilization, London, 1970.
33. *Luschan F.*, The Early Inhabitants of Western Asia, Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, vol. 41, London, 1911.
34. *Бунак В.В.*, Crania Armenica. Исследование по антропологии Передней Азии (Труды Антропологического НИИ при I МГУ, вып. II, т. XVI, вып. 1-2, М., 1927.
35. *Кочар Н.Р.*, Антропология армян. Дерматоглифика и популяционная структура, Е., 1989.
36. *Movsesyan A.A.*, Crania Armenica: a study of genetic variability from Bronze age until present based on non-metric data // 12th Congress of the European anthropological association. Program abstracts, University of Cambridge, 2000.
37. *Мовсесян А.А.*, Фенетический анализ в палеоантропологии, М., 2005.
38. *Մյվազյան Մրզամ*, Նախիջևանի պատմաճարտարապետական հուշարձանները, Երևան, 1978:
39. Julfa. The Annihilation of the Armenian Cemetery by Nakhijevan's Azerbaijani Authorities, Beirut, 2006; "Европейский суд по правам человека рассматривает вопрос уничтожения армянского кладбища в старой Джуге"
<http://news.barev.net/society/1543-Evropskii-sud-po-pravam-cheloveka-ras-smatrivaet-vopros-unichtozhenija-armjanskogo-kladbiwa-v-staroi-Dzhuge.html>):

HISTORICAL JUSTICE AGAINST THE MILITANT OBSCURANTISM

Eduard L. Danielyan

Resume

The revanchist ardour fueled in Baku as a manifestation of defeat and ideological and moral decay of Aliyev's clique is at its last gasp due to the victorious revival and flourishing of Artsakh. Just like counterfeiter, in order to "compensate" the defeat of aggressive Azerbaijan in the war against Artsakh (NKR) by the "historical" falsifications, president Ilham Aliyev urges on his "academics" to deepen their absurd lies. All those unsubstantiated vain attempts of Azerbaijani "academics" is nothing else but the consequences of paranoid disorders which plunged the sphere of science they deal with into a chaos which may have very hazardous effect for the youth they "educate".